



Raadsvergadering	28 januari 2025
Volgnummer	6-2025
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsvergadering 17 december 2024
Registratienummer	2025.00043
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsvergadering 17 december 2024.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 januari 2025.

de griffier,

de voorzitter,

# Raadsavond

17 december 2024



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 17 december 2024
- 2 Verslag raadsvergadering 17 december 2024

**Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van  
17 december 2024**

Aanvang: 17 december 2024 om 17:00 uur  
Vergaderlocatie: Raadzaal  
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)  
Griffier: dhr. Peeters

**Op 26 november 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (32):**

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), mw. ElFassih (D66, tot aan pauze), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA vanaf 17.14 uur), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

**Verhinderd raad (7):** dhr. Boelen (SPM), dhr. Van Rooij (M:OED), dhr. Van Heertum (VVD), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Nab (FvD), dhr. Gorren (SAB).

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke, Garnier, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

**Verhinderd college (0):** -

**1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda wordt voor vastgesteld. Aldus besloten.

Voorstel van orde: De voorzitter stelt voor het agendapunt 12:aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep, naar voren te halen en als eerste bespreekpunt te behandelen omdat de portefeuillehouder woensdag verhinderd is. Mevrouw Blom stelt voor dit agendapunt (12) van de agenda af te voeren en uit stellen omdat er nog te veel onduidelijk is.

De vergadering besluit het agendapunt wel te behandelen en dit als eerste bespreekpunt te doen.

**2 Afscheid raadslid GroenLinks / Toelaten raadslid GroenLinks**

De heer Mülders (GroenLinks) spreek de gemeenteraad toe. Na het afscheid van de heer Mülders wordt de heer Schouten (GroenLinks) toegelaten als lid van de gemeenteraad. De heer Schouten legt belofte af. Aldus besloten.

**3 Verslagen**

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergaderingen van 12 en 26 november 2024 worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

**4 Ingekomen stukken**

De lijst ingekomen stukken van 25 november t/m 12 december 2024 worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 5 **Benoemen burgerlid Liberale Partij Maastricht**

Mevrouw van Mulken wordt benoemd tot burgerlid voor de Liberale Partij Maastricht. Er worden 32 stemmen uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 4 tegen stemmen. Er zijn geen blanco stemmen. Mevrouw van Mulken legt de eed af.

## Besprekstukken

### 6. **Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep**

De heer Garnier (Maastricht van Nu) verlaat de vergadering omdat de heer Garnier vrijwilliger is bij RTV Maastricht.

*Amendement Partij voor de Dieren – vervangende aanvullende toetsingscriteria aanwijzingsprocedure*

Aangaande het amendement “vervangende aanvullende toetsingscriteria aanwijzingsprocedure” worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 3 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
mw. Strik (PvdD)

Tegen het amendement stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), mw. ElFassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Het amendement is met 3 stemmen voor en 28 stemmen tegen **verworpen**.

*Amendement 50PLUS – Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep*

Aangaande het amendement “aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep” worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 22 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het amendement stemmen 9 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
mw. Strik (PvdD)  
dhr. Gardien (D66), mw. ElFassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)

Het amendement is met 22 stemmen voor en 9 stemmen tegen **aangenomen**.

*Amendement GroenLinks – Schrappen aanvullende toetsingscriterium 2*

Aangaande het amendement “*schrappen aanvullende toetsingscriterium 2*” worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 10 leden:

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 21 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Gardien (D66), mw. ElFassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Est (50PLUS)

Het amendement is met 10 stemmen voor en 21 stemmen tegen **verworpen**.

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 91-2024 Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 91-2024 stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), mw. ElFassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het raadsvoorstel 91-2024 stemmen 3 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
mw. Strik (PvdD)

Het geamendeerde raadsvoorstel is met 28 stemmen voor en 3 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

*Mevrouw Elfassih (D66) heeft de vergadering verlaten, de heer Garnier (Maastricht van Nu) neemt weer deel aan de vergadering.*

## **7 Verordening OZB Maastricht 2025**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel 93-2024 Verordening OZB Maastricht 2025. Aldus besloten.

## **8 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2024**

Aangaande het raadsvoorstel 90-2024 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2024 worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 93-2024 stemmen 27 leden :

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het raadsvoorstel 93-2024 stemmen 4 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)

Het raadsvoorstel is met 27 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

## **9 Omleggen ov-as van de Markt-Gubbelstraat naar de Verlengde Maasboulevard**

*Amendement GroenLinks – Nieuwe vormen van OV te onderzoeken t.b.v. binnenstad.*

Aangaan de amendement “nieuwe vormen van OV te onderzoeken t.b.v. binnenstad” worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 13 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 18 leden:

dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Est (50PLUS)

Het amendement is met 13 stemmen voor en 18 stemmen tegen **verworpen**.

Aangaande het raadsvoorstel 88-2024 **Omleggen ov-as van de Markt-Gubbelstraat naar de Verlengde Maasboulevard** worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 88-2024 stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het raadsvoorstel 88-2024 stemmen 1 lid:

mw. Strik (PvdD)

Het raadsvoorstel is met 30 stemmen voor en 1 stem tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

## **10 Grondexploitatie totaal en ruimtelijke uitwerking eerste fase gebiedsontwikkeling TregaZinkwit**

Aangaande het raadsvoorstel 86-2024 Grondexploitatie totaal en ruimtelijke uitwerking eerste fase gebiedsontwikkeling TregaZinkwit worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 86-2024 stemmen 31 leden :

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (Groenlinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Het raadsvoorstel wordt unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

## **11. Actualisatie Integraal Huisvestingsplan (IHP) Primair & Speciaal Onderwijs en Binnensportaccommodaties gemeente Maastricht 2025 tot en met 2025**

Aangaande het raadsvoorstel 85-2024 Actualisatie Integraal Huisvestingsplan (IHP) Primair & Speciaal Onderwijs en Binnensportaccommodaties gemeente Maastricht 2025 tot en met 2025 worden 30 stemmen uitgebracht. Dhr. Van der Gugten (GroenLinks) was tijdens de stemming afwezig.



Voor het raadsvoorstel 85-2024 stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Het raadsvoorstel is unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

## 12. Verordening Jeugdhulp 2025

Aangaande het raadsvoorstel 89-2024 Verordening Jeugdhulp 2025 worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 89-2024 stemmen 31 leden :

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (Groenlinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)<invullen>

Het raadsvoorstel is unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

## 13. Motie Volt – Starterslening

Aangaande de motie Volt “starterslening” worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemt 1 lid:  
dhr. Van Est (50PLUS)

De motie is met 30 stemmen voor en 1 stem tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

**14. Motie Maastricht van NU – Bevordering en Behoud van de Limburgse Taal en Cultuur**

Aangaande de motie Maastricht van NU “Bevordering en behoud van de Limburgse taal en cultuur” worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

De motie is met 31 stemmen unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

**15 Sluiting**

De voorzitter sluit na een korte kersttoespraak de vergadering om 22.40 uur.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 17 december 2024, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Afscheid raadslid GroenLinks – Toelaten raadslid GroenLinks**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Benoemen burgerlid Liberale Partij Maastricht (LPM)**
- 6. Verordening OZB Maastricht 2025**
- 7. 2<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2024**
- 8. Omleggen ov-as van de Markt-Gubbelstraat naar de Verlengde Maasboulevard**
- 9. Grondexploitatie totaal en ruimtelijke uitwerking eerste fase gebiedsontwikkeling TregaZinkwit**
- 10. Actualisatie Integraal Huisvestingsplan (IHP) Primair & Speciaal Onderwijs en Binnensportaccommodaties gemeente Maastricht 2025 tot en met 2028**
- 11. Verordening Jeugdhulp 2025 Maastricht**
- 12. Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publiek omroep**
- 13. Motie Volt – Starterslening**
- 14. Motie MAASTRICHT van NU – Bevordering en Behoud van de Limburgse Taal en Cultuur**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 30-31-32 raadsleden. De heren Van Rooij, Nab, Boelen, Van Heertum, Vaessen, Gorren en mevrouw Makatita zijn verhinderd. De heer Beckers komt later. Mevrouw Elfassih gaat eerder weg.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een moment van stilte.

De **voorzitter** geeft aan dat chocolade is uitgedeeld als kerstpresentje voor raadsleden en burgerleden en een folder 'Hoe kan ik mijn idee voor de wijk of stad waarmaken?' Verder is de heer Noteborn vandaag jarig.

*Geklop*

De **voorzitter** deelt vervolgens mee dat mevrouw Bongers van de griffie per 1 januari 2025 aan de slag gaat als directiesecretaris-strategisch adviseur van het sociaal domein.

*Geklop*

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Rooij, Nab, Boelen, Van Heertum, Vaessen, Gorren en mevrouw Makatita. Mevrouw Elfassih gaat eerder weg en de heer Beckers komt iets later. De voorzitter meldt dat echtgenote van de heer Gorren flink ziek is, maar dat het wel al beter gaat. De voorzitter wenst haar van harte beterschap.

De **voorzitter** neemt vervolgens de agenda door. Er zijn onder andere zeven bespreekstukken en twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend door Volt en door MAASTRICHT van NU. De voorzitter stelt voor om agendapunt 12 inzake de toelatingseisen voor de publieke omroep in de agenda naar voren te halen. Het raadsvoorstel moet voor 1 januari 2025 worden vastgesteld.

**SP** (Blom) verzoekt ook namens Partij voor de Dieren om agendapunt 12 van de agenda te halen vanwege de nieuwe informatie. De SP wil zich hierover graag beraden.

De **voorzitter** geeft nogmaals aan dat het stuk voor 1 januari 2025 moet worden vastgesteld. De voorzitter inventariseert of er een meerderheid is voor dit ordevoorstel van de SP.

**D66** (Elfassih) vraagt naar de mening van de wethouder.

De **voorzitter** geeft nog een keer aan dat het raadsvoorstel voor 1 januari 2025 moet worden vastgesteld. De voorzitter stelt vast dat er geen meerderheid is voor het verzoek van de SP. De voorzitter haalt agendapunt 12 in de agenda naar voren en noteert dit raadsvoorstel als eerste bespreekpunt. De agenda wordt aldus vastgesteld.

Verder memoreert de voorzitter op verzoek van de agendacommissie de vergaderregels.

## 2. Afscheid raadslid GroenLinks – Toelaten raadslid GroenLinks

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Mülders vandaag afscheid neemt en dat voorgesteld wordt om de heer Schouten toe te laten als raadslid voor GroenLinks. De stemcommissie is vanmorgen gevormd en heeft de geloofsbriefen reeds onderzocht. De voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Mülders.

De heer **Mülders** is trots en kijkt met een lach terug. De heer Mülders herinnert aan het nachtelijke telefoontje van mevrouw Nuyts in november 2023. Zij had in de begroting van 2024 ontdekt dat het Sinterklaas-comité € 200 minder kreeg. Verder herinnert de heer Mülders eraan hoe hij samen, onder andere met de heer Betsch, de Markt heeft afzet voor de viering van 80 jaar bevrijding. De heer Mülders heeft daarnaast ook hard gewerkt, bijvoorbeeld aan de aangenomen motie inzake de sociale kaart op papier. Thuis in Maastricht (TiM) verschijnt dan ook volgend jaar. Ook heeft de heer Mülders vaak met mevrouw Makatita gesproken over de toekomst van de ouderenzorg. Daarnaast heeft de heer Mülders samengewerkt met veel andere raadsleden. De heer Mülders dankt in het bijzonder secretaresse Brigitte Moonen, de medewerkers van de griffie, de ambtelijke organisatie en met name wethouders Hoenderkamp en Garnier voor de fijne samenwerking in het sociaal domein. Verder heeft de heer Mülders met tal van mooie organisaties goed samengewerkt. De heer Mülders dankt voormalig wethouder Krabbendam voor het vertrouwen en wenst de GroenLinks-fractie veel succes toe. Het belangrijkste zijn echter de vele vriendschappen die zijn gesloten. De heer Mülders noemt daarbij in het bijzonder mevrouw Elfassih. De heer Mülders heeft voor zichzelf de balans opgemaakt en gekozen voor de vrijgekomen zetel bij Provinciale

Staten. De heer Mülders wil graag binnen en buiten de politiek van optimale betekenis zijn. Het werk van de raad voor de stad Maastricht gaat altijd door. De heer Mülders zet nu een punt en neemt afscheid en wenst iedereen het beste toe.

*Applaus*

De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 17.11 – 17.16 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft aan dat de heer Mülders het raadswerk met hart en ziel heeft gedaan. De heer Mülders heeft nu gekozen voor de Provincie Limburg. De heer Mülders heeft samen met GroenLinks een turbulente start gekend, mede door het overlijden van mevrouw Rekkó. Dat verdient lof en respect. De heer Mülders was altijd inhoudelijk en op de ander gericht. De hoogtepunten van zijn werk zijn de sociale kaart op papier, het verruimen van het giftenbeleid voor mensen/jongeren in de bijstand en zijn inzet voor dementie. De voorzitter wenst de heer Mülders veel succes bij de Provincie Limburg.

*Applaus*

*De heer Beckers komt binnen om 17.18 uur*

De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 17.19 – 17.27 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven.

De **voorzitter** vraagt of de gemeenteraad achteraf kan instemmen met de instelling van de commissie onderzoek geloofsbrieven bestaande uit de raadsleden dhr. Steijns (SPM), dhr. Garnier (MvN) en dhr. Van Gelooven (SP).

De **voorzitter** stelt vast dat de raad hiermee instemt.

De heer **Steijns** geeft aan dat de commissie onderzoek geloofsbrieven, de geloofsbrieven ingezonden door dhr. Schouten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen wordt voldaan. De commissie adviseert dat de heer Schouten als raadslid kan worden toegelaten tot de gemeenteraad van de gemeente Maastricht.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad met de toelating instemt. De voorzitter gaat over tot de beëdiging van de heer Schouten middels de belofte.

*Beëdiging*

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Schouten is benoemd tot raadslid van GroenLinks voor de gemeente Maastricht.

*Applaus*

### 3. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 12 en 26 november 2024. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

### 4. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 25 november 2024 tot en met 12 december 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 5. Benoemen burgerlid Liberale Partij Maastricht (LPM)

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Van Mulken wordt voorgedragen als burgerlid van de Liberale Partij Maastricht. De voorzitter verzoekt de stemcommissie om de stembriefjes te tellen. De voorzitter geeft allereerst het woord aan mevrouw Nuyts om mevrouw Van Mulken bij de raad te introduceren.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) schildert de achtergrond en interesses van mevrouw Van Mulken. Haar passie ligt op het gebied van het sociaal domein.

De **voorzitter** dankt de Liberale Partij Maastricht voor de introductie van mevrouw Van Mulken en deelt mee dat de stembriefjes worden uitgereikt. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 17.33 – 17.38 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering

De **voorzitter** vraagt of de gemeenteraad kan instemmen met de instelling van een stemcommissie bestaande uit de raadsleden dhr. Steijns (SPM), dhr. Garnier (MvN) en dhr. Van Gelooven (SP).

De **voorzitter** stelt vast dat de raad hiermee instemt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Steijns van de stemcommissie.

De heer **Steijns** geeft aan dat 32 geldige stemmen zijn uitgebracht waarvan 28 stemmen voor en 4 stemmen tegen en 0 stemmen blanco. Daarmee is mevrouw Van Mulken benoemd tot burgerlid van Liberale Partij Maastricht.

*Applaus*

De **voorzitter** dankt en gaat over tot de beëdiging van mevrouw Van Mulken middels de eed.

*Beëdiging*

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Van Mulken is benoemd tot burgerlid van de Liberale Partij Maastricht voor de gemeente Maastricht.

*Applaus*

## 12. Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publiek omroep

De **voorzitter** deelt mee dat dit raadsvoorstel in de domeinvergadering cultuur is besproken. Hiervoor zijn drie amendementen aangekondigd.

De heer **Garnier** (MvN) is vrijwilliger bij RTV Maastricht en verlaat daarom de zaal tijdens de bespreking en stemming (17.41 uur).

De **voorzitter** neemt daarvan akte en geeft het woord aan Partij voor de Dieren voor de toelichting op het amendement.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt samen met de fractie van de SP of de aanvullende criteria objectief meetbaar zijn en of de gemeente niet te ver gaat bij de beïnvloeding van de inhoud van de lokale publieke omroep, ook omdat de criteria 1, 3, 4 en 6 als resultaatsverplichtingen kunnen worden gezien. Dit behoren echter inspanningsverplichtingen te zijn. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum van het amendement voor dat samen met de SP wordt ingediend.

*Amendement Partij voor de Dieren (Vaessen) inzake Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep*

Besluit:

Raadsvoorstel 91-2024 als volgt te wijzigen:

• De (tekst betreffende de) aanvullende toetsingscriteria (nrs. 1 tot en met 9) en de bijbehorende beoordelingswijze (pp. 4 – 5) te schrappen, en te vervangen door de navolgende (tekst betreffende de) toetsingscriteria en de bijbehorende beoordelingswijze, tot aan de tabel op pagina vijf: “Voorstel aanvullende toetsingscriteria en bijbehorende beoordelingswijze Onderstaande 8 aanvullende toetsingscriteria worden voorgesteld:

1. *Representativiteit en functioneren Programmabepalend Orgaan (pbo) Uit hoeveel stromingen/leden bestaat het pbo? Is het functioneren van het pbo goed geborgd (bv. duidelijke taakomschrijving, hoe vaak komt het pbo bij elkaar)?*
2. *Aansluiting op diversiteit en informatiebehoefte bewoners In hoeverre richt het media-aanbod zich op de geografische leefomgeving van de inwoners van de gemeente? Heeft de aanvrager een onderbouwd plan om aan de informatiebehoefte van verschillende doelgroepen (inwoners) van de gemeente te voldoen? Is er een markt-, luister-, kijken/of klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd? In hoeverre is er in de beleidsplannen/programmering aandacht voor actueel lokaal nieuws en lokale activiteiten (bijvoorbeeld continue uitzending, live-programmering, aantal nieuwsbulletins) en voor cultuur en educatie? Speelt de aanvrager in op trends en ontwikkelingen in het mediagebruik (inclusief digitalisering)?*
3. *Aanbodkanalen en platforms Via welk mediakanaal of welke mediakanalen zal het media-aanbod verspreid worden (bijvoorbeeld radio, televisie, internet, sociale media)?*
4. *Samenwerkingen met lokale partners en/of organisaties Geeft de aanvrager inzicht in de samenwerkingen die hij aangaat met (lokale) partners, zoals: onderwijs, bibliotheken, culturele organisaties, sportinstellingen en/of andere media-instellingen? Als de aanvrager een nieuwe organisatie is, kan gevraagd worden om intentieverklaringen met mogelijke samenwerkingspartners.*
5. *Interactie en participatie inwoners In hoeverre geeft de aanvrager vorm aan interactie met inwoners van de gemeente? In hoeverre is sprake van burgerparticipatie bij het verzorgen van het media-aanbod? Heeft de aanvrager een solide vrijwilligersbestand? Zorgt de aanvrager ervoor dat hij goed vindbaar/bereikbaar is voor inwoners voor eventuele vragen/opmerkingen/suggesties?*
6. *Professioneel geborgde organisatie Heeft de aanvrager een transparante organisatiestructuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden (denk aan bestuur/pbo/redactie)? Is de redactionele onafhankelijkheid geborgd (bijvoorbeeld in statuten, samenwerkingsovereenkomsten)?*
7. *Financiële situatie Is het aannemelijk dat de aanvrager de komende vijf jaar financieel stabiel is? Heeft de aanvrager een onderbouwde en realistische begroting opgesteld?*
8. *Samenwerking in de regio/streekomroepen De wijze waarop de aanvrager voorziet in het komen tot samenwerking in de regio dan wel te komen tot een streekomroep. Bij samenwerking kan gedacht worden aan het slim maken en delen van content, het uitwisselen van vrijwilligers en professionals, het samen opzetten van trainingen en coaching ten behoeve van professionalisering van vrijwilligers. Als bijbehorende beoordelingswijze wordt voorgesteld om elk criterium afzonderlijk te waarderen, waarbij wordt voorgesteld om de criteria ‘Interactie en participatie inwoners’, ‘Professionele organisatie’ en ‘Samenwerking in de regio’ de hoogste waarde toe te kennen en een factor 2 toe te kennen, omdat die het lokale draagvlak, de professionaliteit en de toekomstbestendigheid representeren. Er wordt gebruik gemaakt van de cijfers tussen 1 (volstrekt onvoldoende) en 20 (zeer goed), die conform onderstaande toelichting worden toegekend.”*

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan 50PLUS die samen met PvdA een amendement indient.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat het belang van de Limburgse en de Mestreechter taol een levend cultuurgoed is. Het versterken en behouden van het Maastrichts zorgt ervoor dat deze cultuur ook voor de volgende generaties zichtbaar en hoorbaar blijft. De gemeente Maastricht mag een eigen beleid voeren om het gebruik van de Mestreechter taol te bevorderen en daarbij hoort ook dat mensen uit verschillende doelgroepen kunnen meedoen. 50PLUS leest vervolgens het dictum van het amendement voor. Het amendement wordt mede ingediend door PvdA, SAB, VVD en MAASTRICHT van NU.

## *Amendement 50PLUS inzake Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep*

### *Besluit:*

*Het toetsingscriterium 1 te wijzigen in:*

- *De mate waarin de aanvrager middels aanbod en wijze van verspreiding erin slaagt met inachtneming van het belang van op de Mestreechter taol en cultuur een breed publiek te bereiken, zowel geografisch verspreid over de verschillende wijken van de stad, als onder doelgroepen die extra aandacht vragen zoals ouderen, jongeren, internationals, laaggeletterden en minder digitaal vaardigen. Het resultaat hiervan wordt jaarlijks vastgesteld middels het gemeentelijk mediaonderzoek waarbij het weekbereik van de verschillende doelgroepen de belangrijkste indicator is van het welslagen van deze doelstelling*

De **voorzitter** dankt en geeft aan dat GroenLinks een amendement indient samen met de Liberale Partij Maastricht.

**GroenLinks** (Vos) leest het dictum van het amendement voor. GroenLinks is van mening dat de media onafhankelijk moeten zijn.

## *Amendement GroenLinks inzake Schrappen aanvullend toetsingscriterium 2*

### *Besluit:*

- *Toetsingscriterium 2: "De aanvrager overlegt een plan van aanpak om in het (hierboven genoemde) gemeentelijke media-onderzoek door Maastrichtenaren genoemd te worden als meest actuele en betrouwbare nieuwsbron voor Maastrichts nieuws" te schrappen;*

**Wethouder Bastiaens** geeft naar aanleiding van het amendement van de Partij voor de Dieren aan dat het doel van de criteria is om partijen maximaal uit te dagen om met het best mogelijke plan te komen. Zodra die plannen zijn ingediend, neemt het Commissariaat van de Media een besluit. Een resultaatsverplichting achteraf is dan ook niet mogelijk. De voorbeelden zijn aanvullende toetsingscriteria, die zijn aangereikt door het Commissariaat van de Media en bedoeld om meer maatwerk mogelijk te maken. Het college ontraadt het opnemen van die algemene toets-criteria, mede op advies van het Commissariaat van de Media. Verder geeft het college over het amendement van 50PLUS oordeel raad. Het derde amendement gaat over het schrappen van toetscriterium 2. Elk jaar wordt een mediaonderzoek gedaan, waaruit telkens blijkt dat het bereik van de lokale omroep afneemt. Het grootste bereik ligt onder ouderen. De uitdaging van het plan is om de doelgroepen uit te breiden.

### *Eerste termijn*

**SPM** (Willems) geeft aan dat het raadsvoorstel zeer duidelijk is. Dit biedt voldoende ruimte voor nieuwe aanbieders. De SPM deelt ook de mening van de wethouder over het amendement van 50PLUS. Verder vraagt in dezen de SPM meer aandacht voor cultuur. De SPM steunt dit amendement en stemt tegen de twee andere amendementen.

**GroenLinks** (Vos) vraagt aan de wethouder om een oordeel te geven over het amendement van GroenLinks. De wethouder heeft wel duidelijke uitleg gegeven over de algemene criteria. GroenLinks vraagt tevens aandacht voor de persvrijheid. Ten aanzien van de andere amendementen is GroenLinks geneigd het advies van de wethouder op te volgen. GroenLinks zal het amendement van de SP niet steunen, maar wel het amendement van 50PLUS.

**Wethouder Bastiaens** ontraadt het amendement van GroenLinks.

**CDA** (Beckers) herinnert aan het debat in de domeinvergadering over de mogelijke inhoudelijke bemoeienis van de gemeente bij de programmering. Het CDA heeft toen geconcludeerd dat de criteria 1, 2, 4, en 6 resultaatsverplichtingen zijn en dat men dat niet moet willen. Een inspanningsverplichting is beter op zijn plaats. De wethouder heeft in de domeinvergadering gezegd dat partijen niet op resultaat worden afgerekend. Het CDA vraagt of de wethouder dit kan toezeggen en hoe dat wordt geborgd. Er bestaat dus onduidelijkheid over de interpretatie van de criteria. Het CDA wacht de reactie van de wethouder af over het meest vergaande amendement. Het CDA steunt het amendement van 50PLUS, maar niet het amendement van GroenLinks.

**PvdA** (Slangen) concludeert dat het raadsvoorstel in principe de beste balans biedt met voldoende ruimte



voor iedereen. Daarnaast is dat ook in evenwicht met wat landelijk vereist is en blijft er ruimte voor de 'Maastrichtse touch'. De PvdA dient het amendement van 50PLUS mee in, zodat dit nadrukkelijker wordt benoemd en omdat de fractie de doelgroep van met name laaggeletterden en minder digitaal vaardigen mist. De PvdA is het niet eens met de constatering en overwegingen van het amendement van GroenLinks en steunt dat amendement dus niet. Dat geldt ook voor het amendement van de SP en Partij voor de Dieren.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) omarmt het raadsvoorstel en steunt de amendementen niet.

**Partij voor de Dieren** (Strik) noemt een aantal onderwerpen die in de media aan bod kunnen komen. Partij voor de Dieren had bijna een amendement dienaangaande ingediend, maar bemoeienis met de programmering van lokale publieke omroepen moet te allen tijde worden uitgesloten om de onafhankelijkheid van de lokale publieke omroep te waarborgen. Het raadsvoorstel gaat te ver, want in strijd met het recht op vrije meningsuiting. Partij voor de Dieren zal ook het amendement van 50PLUS niet steunen. In de handreiking van VNG staat dat criteria objectief meetbaar dienen te zijn. Partij voor de Dieren heeft grote twijfels over de voorliggende criteria en vraagt wie bepaalt wat belangrijk nieuws is en hoe wordt bepaald dat de kloof tussen politiek en de samenleving wordt gedicht. Partij voor de Dieren vraagt zich af of objectief beoordelen wel mogelijk is. Partij voor de Dieren ziet echter ook graag dat de afstand tussen politiek en inwoners kleiner wordt, maar dat is als een criterium voor een publieke omroep niet op zijn plaats. Criteria moeten objectief meetbaar zijn, willen deze überhaupt iets kunnen zeggen over de kwaliteit en de geschiktheid van de aanvrager. Partij voor de Dieren dient een amendement in om de voorgestelde aanvullende criteria te vervangen door criteria gebaseerd op de handreiking van de VNG. Partij voor de Dieren vraagt zich ook af of het college met dit raadsvoorstel op zaken vooruitloopt. De aanvullende criteria zijn alleen nodig indien er meerdere aanvragen zijn en gebleken is dat aanvragers niet samen door kunnen. Partij voor de Dieren vraagt of al bekend is hoe het college eventuele samenwerking tussen meerdere aanvragers gaat bevorderen. Ten slotte vraagt Partij voor de Dieren of al sprake is meerdere aanvragers, en zo ja, hoe dat proces verloopt. Partij voor de Dieren ziet het liefst dat het raadsvoorstel terug wordt genomen naar de tekentafel. Zo niet, hoopt Partij voor de Dieren dat de raad instemt met het amendement.

**Volt** (Ortjens) is van mening dat men in een politiek debat altijd de balans moet zoeken. De politiek moet niet te veel invloed hebben op de onafhankelijke vierde macht die de media zou moeten belichamen. Volt steunt het amendement van 50PLUS, omdat het rekening houdt met de diversiteit van de stad en haar inwoners. Daarnaast deelt Volt de opvatting van de wethouder over de twee andere amendementen. Volt ondersteunt ook het raadsvoorstel.

**SP** (Van Gelooven) stelt vast dat Partij voor de Dieren wijze woorden heeft gesproken. Het gaat om een gevaarlijke inperking van de persvrijheid en de onafhankelijke journalistiek. Dit zet de redactionele onafhankelijkheid onder druk. De SP heeft daarom samen met Partij voor de Dieren het amendement ingediend waarin wordt voorgesteld om de aanvullende toetsingscriteria van het Commissariaat van de Media te gebruiken. Bovendien is het verkeerd dat pas achteraf advies wordt gevraagd aan het Commissariaat voor de Media. De criteria 1, 3, 4 en 6 kunnen enkel gelezen worden als resultaatsverplichtingen. GroenLinks sprak wijze woorden, maar de SP steunt dat amendement toch niet.

**50PLUS** (Van Est) dankt de wethouder voor de mailwisseling. Het raadsvoorstel is reeds uitgebreid in de domeinvergadering besproken en het is eigenlijk een semantische discussie. 50PLUS steunt het amendement van de GroenLinks niet, want dat doet afbreuk aan het amendement van 50PLUS. Ten aanzien van het amendement van de SP en Partij voor de Dieren is het jammer dat deze uitgebreide discussie niet in de domeinvergadering is gevoerd. Dit moet immers voor 1 januari 2025 beslist worden.

**GroenLinks** (Vos) vraagt per interruptie uitleg waarom het amendement van GroenLinks afbreuk doet aan het amendement van 50PLUS.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat onder punt 1 beschreven wordt aan welke criteria voldaan moet worden en hoe men de doelgroepen wil bereiken.

**GroenLinks** (Vos) legt uit dat het juist gaat over de beoordeling van de doelgroepen onder punt 2.

**50PLUS** (Van Est) antwoordt dat het plan van aanpak pas wordt meegenomen nadat de toetsingscriteria zijn opgesteld.

**GroenLinks** (Vos) denkt dat een plan van aanpak iets anders is. Het hangt misschien af van hoe men het leest.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat dit een semantische discussie wordt.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt per interruptie of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming, nu er zoveel ruimte is voor een semantische discussie.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat er een uitgebreid debat is gevoerd in de domeinvergadering. Daar is gevraagd of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en de meerderheid heeft dit toen geaccordeerd. Het is dan jammer om op het laatste moment met dit argument te komen.

**Partij voor de Dieren** (Strik) legt uit dat de raad altijd moet proberen om zoveel mogelijk informatie in te winnen en daarmee kan een fractie ook van mening veranderen of haar mening bijstellen.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat hiervoor tijd genoeg was. 1 januari 2025 is de deadline. Alle informatie is goed gewogen en het is belangrijk om die deadline te halen. Verder is het amendement van SP en Partij voor de Dieren ook voor meerdere interpretaties vatbaar.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) heeft het amendement van 50PLUS mee ingediend en steunt dit amendement. MAASTRICHT van NU zal de twee andere amendementen niet steunen. MAASTRICHT van NU wenst veel succes.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat dit onderwerp veel oproept. Lokale media zijn zeer belangrijk voor een stad en de regio. In de domeinvergadering is het gesprek inderdaad uitgebreid gevoerd. Het idee is dat men aan de voorkant goed nadenkt over wat men wil bereiken. Daarna gaat de raad daar niet meer over. Verder voegt de gemeente Maastricht ook ruim € 200.000 extra toe, omdat een lokale omroep belangrijk is. Het college begrijpt ook dat het Commissariaat voor de Media de lokale bemoeienis niet als zodanig kwalificeert. Het college heeft onder andere gekeken naar de criteria van Amsterdam bij AT5, de handreiking van VNG en de brief van OCW. Het kan geen resultaatsverplichting zijn. Op basis van de beoordeling van het plan kiest de raad voor één of twee aanbieders en vanaf dat moment is het onmogelijk voor de gemeente om daarvan nog iets te vinden. Gedurende de duur van de zendmachtiging is de gemeente niet aan zet. Het Commissariaat voor de Media is de enige partij die daarover nog iets kan besluiten. Verder zou men bijvoorbeeld ook kunnen zeggen dat er veel amusement moet worden geboden. De wethouder wil echter ook kiezen voor verdiepende journalistiek, die belangrijk is voor de stad. Er wordt echter niet gezegd welke onderwerpen dat zijn en hoe men de omroep die moet verslaan. Het is aan de omroep zelf om daarover te beslissen. De gemeente heeft geen sanctiemogelijkheden. Het Commissariaat voor de Media geeft een aantal voorbeelden die men kan uitwerken en specifiek kan maken voor een gemeente.

Verder stelt Partij voor de Dieren een aantal terechte vragen waarop de wethouder geen antwoord heeft. Dat zal echter ook gelden voor de omroep. Er staat echter nergens in het stuk dat men niet kritisch mag zijn. Het zou dus ook zomaar over alle punten kunnen gaan die Partij voor de Dieren noemt, maar de gemeente gaat daar niet over.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt per interruptie hoe de raad en de aanvrager die criteria moeten interpreteren. De wethouder kan die vraag immers niet beantwoorden.

**Wethouder Bastiaens** heeft best een aantal ideeën over het dichten van de kloof. De aanbieder moet echter zelf daarover nadenken en komen met de best mogelijke voorstellen.

**SP** (Van Gelooven) vraagt per interruptie waarom marktpartijen dit wel als een resultaatsverplichting zien.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat het geen resultaatsverplichting is omdat de gemeente niemand aan dat resultaat kan houden. Het is de uitdaging is om te komen met het best mogelijke plan.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) heeft per interruptie moeite met de houding van de wethouder. Partijen lezen het blijkbaar anders en zien het wel als een resultaatsverplichting. MAASTRICHT van NU kan zich dit goed voorstellen. De wethouder zou ook kunnen zeggen dat het wellicht verkeerd is geformuleerd. Het is jammer dat de wethouder altijd zo aanvallend reageert.

**Wethouder Bastiaens** vindt dit een goed punt en hij zal de volgende keer zijn woorden zorgvuldiger kiezen.

*Tweede termijn*

**CDA** (Beckers) dankt de wethouder voor de toelichting en de beantwoording. Het is niet zinnig om te blijven hangen in een semantische discussie. Het is een goed raadsvoorstel en het CDA zal het raadsvoorstel steunen.

De **voorzitter** rondt de bespreking af en vraagt wie een stemverklaring wil afleggen over het amendement van Partij voor de Dieren en de SP.

**GroenLinks** (Lucas) geeft aan dat over de ingebrachte punten van Partij voor de Dieren goed moet worden nagedacht, maar zal toch tegen dat amendement stemmen.

De **voorzitter** brengt het amendement van Partij voor de Dieren en de SP in stemming. De voorzitter stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 3 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is het amendement van Partij voor de Dieren en de SP verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afleggen over het amendement van 50PLUS.

**Partij voor de Dieren** (Strik) zou met het amendement hebben ingestemd indien het alleen zou gaan over de taalvaardigheid, maar omdat het gaat over de Maastrichtse taal, en daarmee inhoud, zal Partij voor de Dieren toch tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 22 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Daarmee is het amendement van 50PLUS aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afleggen over het amendement van GroenLinks en de LPM. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 10 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Daarmee is het amendement GroenLinks en de LPM verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afleggen over het geamendeerde raadsvoorstel. Dat is niet het geval. De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

De **voorzitter** stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is het gewijzigde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

*Schorsing 18.25 – 19.15 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Mevrouw **Elfassih** (D66) heeft de vergadering verlaten, de heer **Garnier** (Maastricht van Nu) neemt weer deel aan de vergadering.

## 6. Verordening OZB Maastricht 2025

De **voorzitter** stelt vast dat de verordening een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 7. 2<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2024

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in bespreking.

**SPM** (Meertens) merkt op dat Maastricht sjiek en sjoen, magnifiek, magisch en wellicht ook precies is. Maastricht is volop in beweging is. Financieel gezien gaat het goed in Maastricht, zeker in vergelijking tot andere Limburgse en Nederlandse steden. De algemene uitkering van het Rijk aan Maastricht daalt gelukkig niet omvangrijk vanaf 2026. De gemeentelijke belastingen in Maastricht worden hoofdzakelijk

alleen geïndexeerd, in tegenstelling tot andere gemeenten. Verder komen er ook vele extra miljoenen vanuit Den Haag voor een aantal toekomstige projecten. Daarnaast heeft de provincie Limburg deze week de gemeentelijke begroting 2025 goedgekeurd. Maastricht zit in en op een mooie wolk. Goed gemeentebestuur is gebaseerd op goede gegevens. De volledige saldi van de sluitende begrotingen 2024 tot en met 2028 worden per jaar enkele miljoenen ruimer, tenminste als de cijfers in deze Berap 2024 ook werkelijkheid worden. De peildatum van deze Berap is 1 oktober 2024. Een aantal geraamde posten zijn in 2024 nog niet gerealiseerd en worden doorgeschoven via bestemmingsreserves naar 2025. Deze Berap is dus een tussenstand waarbij het raadsvoorstel dient om de te verwachten lasten en budgetten op het peil aan te passen. In 2023 was er één Berap en in 2024 waren dat er twee. Op hoofdlijnen is er afgerond € 14 miljoen over en dat is een afwijking van slechts 1,1% op het totaal van € 600 miljoen baten en € 600 miljoen lasten. De SPM geeft daarvoor een chapeau. Verder is de SPM van mening dat een Berap met een samenvatting op hoofdlijnen handig en verstandig zou zijn. Dit is ook in de commissie AZ besproken en die wens wordt aan de wethouder via de commissie B&V voorgelegd. De SPM geeft het college en de ambtenaren nogmaals een chapeau en stemt volledig in met deze Berap. Mogelijk kan het woord 'precies' nog toegevoegd worden, indien de begroting 2025 ongeveer precies gelijk is aan de jaarrekening 2024. De SPM wenst het woord 'precies' graag aan deze gemeente toe.

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft tegen de begroting gestemd en de Berap is een logische voortzetting daarvan. GroenLinks zal daarom toch instemmen met de Berap.

**CDA** (Beckers) stelt vast dat de kernboodschap is dat Maastricht er voorzichtig positief voorstaat. Voorzichtig vanwege alle uitdagingen in de komende jaren. Het CDA stemt in met de Berap en is blij dat de SPM van mening is dat de commissie B&V nog wat werk nodig heeft.

**SP** (Blom) stelt vast dat het fijn is voor de wethouder dat ook dit jaar weer zo veel miljoenen overblijven, maar dat betekent ook dat er opnieuw flink is onderbested, terwijl veel inwoners een extra steuntje in de rug hadden kunnen gebruiken. Dat geld had ook deels besteed kunnen worden aan fatsoenlijk loon en arbeidsvoorwaarden voor de medewerkers van het Geusseltbad. De SP kan zich ook niet vinden in het voorstel aangaande de bestemmingsreserves. Het is onduidelijk welke alternatieven wel of niet bij het college op tafel hebben gelegen. De SP zal tegen het raadsvoorstel over de 2<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2024 stemmen.

**50PLUS** (Van Est) heeft al een aantal opmerkingen in de domeinvergadering gemaakt. Een Berap met een positief saldo als gevolg van niet ingevulde vacatures en onderbestedingen als gevolg van uitstel, is eigenlijk niet echt voordelig. 50PLUS wil hiermee het positieve resultaat enigszins nuanceren. Het is jammer dat met de Berap, de reserves goedgekeurd worden. Dit zouden andere discussies kunnen zijn, bijvoorbeeld over de reserve voor de Maasbrug. 50PLUS heeft daarover vragen gesteld, ook in Provinciale Staten. 50PLUS vindt dat in euregionaal verband geen verstandige keuze. 50PLUS kan dit voorstel dan ook niet goedkeuren.

**Wethouder Fokke** dankt de SPM voor het compliment. De Berap is werk in uitvoering en daarbij wordt bekeken hoe men elkaar daarin kan meenemen. Het is inderdaad goed om dit een keer met de commissie B&V te bespreken. De wethouder geeft aan niet blij te zijn dat er geld overblijft. Dat geld blijft feitelijk niet over omdat taken niet uitgevoerd worden, maar vanwege de septembercirculaire. Maastricht moet blij zijn dat er veel jongeren in de stad wonen. Het is te gemakkelijk hoe de SP alles samenvoegt. De wethouder is het dus niet eens met de stelling van de SP.

**SP** (Blom) vraagt via een interruptie hoe wethouder Fokke het hosannabericht van de trotse wethouder in de krant over het begrotingsoverschot duidt.

**Wethouder Fokke** antwoordt dat de SP dit heeft gekoppeld aan de bezuinigingen in het sociaal domein. Veel gemeenten in Nederland voeren een discussie met het Rijk over de opvang van Oekraïners en houden daarvoor op hun jaarrekeningen geld over. Dat maakt de discussie over het ravijnjaar zeer ingewikkeld. De commissie B&V kreeg van Deloitte een presentatie over de hoge rekeningresultaten van gemeenten in Nederland in de afgelopen jaren. Den Haag geeft aan dat gemeenten niet moeten klagen omdat gemeenten ieder jaar zoveel geld overhouden. Het gaat echter om incidenteel geld waarmee uiteindelijk mooie dingen kunnen worden gedaan. Maastricht is ook niet uniek in dezen. De wethouder deelt de mening van de SP dus niet. Daarnaast heeft 50PLUS in de domeinvergadering reeds antwoord gekregen. Ten slotte geeft de wethouder richting de SPM aan ook altijd te hopen dat de Berap steeds meer overeenkomt met het rekeningresultaat. De tijd zal het leren.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afleggen.

**Partij voor de Dieren** (Strik) sluit aan bij woorden van de SP en stemt tegen het raadsvoorstel.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel ins stemming en stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 27 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 8. Omleggen ov-as van de Markt-Gubbelstraat naar de Verlengde Maasboulevard

De **voorzitter** geeft aan dat GroenLinks een amendement heeft aangekondigd.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt dat dit een onderwerp is met twee kanten. Enerzijds is een omlegging qua stadsontwikkeling logisch, maar anderzijds betekent het de uitvoering van een besluit uit 2005 van de gemeenteraad om alle klassieke buslijnen uit de binnenstad te verwijderen. GroenLinks denkt dat grote groepen mensen nadelen zullen ondervinden indien de binnenstad niet meer wordt aangedaan door het openbaar vervoer. Inmiddels worden experimenten met kleinere bussen gedaan. GroenLinks denkt dat dit geen perspectief biedt. Uiteindelijk zal dat vervoer veel meer geld kosten. Bovendien is dat geen fundamenteel andere manier van vervoeren dan het huidige busvervoer. GroenLinks wil op zoek gaan naar nieuwe vormen van openbaar vervoer voor de binnenstad en het traditionele model met vaste bussen loslaten. GroenLinks wil nu alvast nadenken over die andere vormen van openbaar vervoer in aanloop naar de volgende concessie. GroenLinks vraagt om onderzoek te doen, om te bekijken hoe mensen fijnmazig door de binnenstad vervoerd kunnen worden met een aansluiting op de traditionele buslijnen naar de buurten. GroenLinks weet dat het CDA hierover al een motie heeft ingediend en stelt voor om daarbij aan te haken. GroenLinks denkt bijvoorbeeld aan een klein elektrische trein op wielen met een hop-on, hop-off systeem, wat aansluit op de grotere buslijnen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat Provinciale Staten verantwoordelijk is voor het openbaar vervoer. Zodra een gemeente iets anders wil, zal dat extra geld kosten. **MAASTRICHT van NU** vraagt hoe de gemeente Maastricht dit gaat financieren.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt voor om dit in de aanloop naar volgende OV-concessie een rol te laten spelen. In de komende jaren moet een duidelijk wensenpakket over het openbaar vervoer worden ontwikkeld.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) vraagt aan de wethouder hoe het zit met de extra kosten bij een nieuwe aanbesteding.

**GroenLinks** (Van der Gugten) legt uit dat in de onderhandelingen over de concessie alle wensen van alle participerende gemeenten worden meegenomen. GroenLinks wil graag voorsorteren op nieuwe modellen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat alles mogelijk is. GroenLinks gaf in de domeinvergadering aan dat de bussen moeten stoppen waar de mensen zijn. Liberale Partij Maastricht wil uitgaan van de mogelijkheden van senioren. De Liberale Partij Maastricht vraagt waarom GroenLinks geen amendement indient waarin staat dat de stadsbussen op de Markt moeten blijven halteren. Verder vraagt de Liberale Partij Maastricht waarom er een andere vorm van vervoer moet komen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) legt uit dat er een beweging is om de grote buslijnen steeds meer met een grote boog om het centrum heen te laten rijden. GroenLinks wil op zoek gaan naar nieuwe concepten, zodat mensen toch fijnmazig het centrum kunnen bereiken, ook op de plekken waar geen bussen meer kunnen komen, zoals het Onze Lieve Vrouweplein. GroenLinks wil voorsorteren op vernieuwing in de toekomst, zodat het openbaar vervoer een belangrijke rol in de binnenstad kan blijven vervullen. Het probleem wordt ook niet opgelost door de bushalte op de Markt te handhaven. Er speelt veel meer.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie hoe op de Markt zal worden gehalteerd.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil nadenken over nieuwe concepten om vooral mensen met een handicap te faciliteren op plekken waar dat nodig is.

De **voorzitter** deelt mee dat GroenLinks hiermee de eerste termijn heeft gedaan. Dit is niet conform de afspraken en de nieuwe spelregels.

**GroenLinks** (Van der Gugten) leest vervolgens het dictum voor.

*GroenLinks amendement inzake Nieuwe vormen van OV te onderzoeken t.b.v. binnenstad*

*Besluit:*

*Een beslispunt 4 toe te voegen zijnde:*

- *In de aanloop naar de volgende OV concessie nieuwe vormen van OV te (doen) onderzoeken die reizigers brengen waar zij moeten zijn in de binnenstad, belangenvereniging Rover daarbij te betrekken en de resultaten daarvan mee te nemen in de input voor de onderhandelingen over de volgende OV concessie.*

**Wethouder Bastiaens** heeft begrip voor de oproep van GroenLinks. De stad staat voor een grote uitdaging om de buurten te verbinden met de binnenstad, met grote transities, onder andere op het gebied van mobiliteit. GroenLinks stelt een goede vraag, maar het college ontraadt toch die motie. Het CDA heeft immers eerder een motie ingediend met een vergelijkbare strekking, waarbij gekeken wordt naar bereikbaarheid en alternatieven. In februari, uiterlijk maart 2025 komt het college met die onderzoeksresultaten naar de raad. Het college wil niet twee dingen naast elkaar onderzoeken.

*Eerste termijn*

**SPM** (Steijns) stemt in met de omlegging van de OV-as. De beslispunten 2 en 3 zijn gericht op de verdere uitwerking. De SPM ziet dit graag op korte termijn tegemoet. De SPM is ook van mening dat iedereen recht heeft op openbaar vervoer, zeker de doelgroep ouderen en kinderen. Op plekken waar het traditionele openbaar vervoer niet meer kan worden aangeboden, moeten andersoortige vormen van openbaar vervoer geregeld worden. Het mee-indienen van het amendement van GroenLinks mag dan ook gezien worden als een appel aan het college om dit mee te nemen in het onderzoek en in de toekomstige onderhandelingen over de nieuwe OV-concessie.

**D66** (Jongen) is een groot voorstander van de omlegging van de OV-as. D66 zou dat het liefst eerder dan 2032 willen realiseren. D66 begrijpt echter ook dat de uitvoering wordt gekoppeld aan de ingang van de nieuwe concessie van het busvervoer ter voorkoming van extra kosten. D66 roept het college op om in overleg te gaan met Arriva over een eerdere inpassing zonder extra kosten. Arriva past immers de dienstregeling binnen de lopende concessie regelmatig aan. Het plan zorgt voor een autoluwere binnenstad en het terugdringen van het zoekverkeer. D66 wil graag dat de loopafstand van de bushaltes naar het centrum niet verslechtert en is ook voor het behoud van de Bassinbrug als aantrekkelijk groen wandel- en fietsgebied.

**CDA** (Brüll) geeft aan dat op 7 november 2023 de motie van het CDA inzake bereikbaarheid als basisrecht is aangenomen, waarmee GroenLinks ook heeft ingestemd. Die motie is veel breder dan het amendement van GroenLinks. Het CDA zal dan ook niet instemmen met het amendement. Verder is het CDA voor de omlegging van de OV-as.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat amendement vraagt om hierover na te denken en is daarmee een versterking van die motie.

**CDA** (Brüll) geeft aan dat de motie veel breder is. Het amendement van GroenLinks richt zich alleen op het centrum, maar dat kan ook al deel zijn van het huidige onderzoek. In Q1 2025 volgt een terugkoppeling en daarna kan de raad de vervolgstappen bekijken. Het CDA zal voor het raadsvoorstel stemmen en is zeer benieuwd naar de uitwerkingen van de voorstellen inzake de Bassinbrug. Het CDA wenst de ambtenaren en de wethouder veel succes.

**PvdA** (Van Ham) is voorstander van de omlegging van de OV-as. De PvdA is ervan overtuigd dat de raad bij dit proces wordt betrokken en het is niet nodig om bestaande afspraken open te breken. Er liggen al voldoende voorstellen en moties om dit breed aan te pakken. De PvdA stemt in met het raadsvoorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) is voor de omlegging van de OV-as. Daarmee zal een mooi gebied ontstaan. Verder volgt Partij Veilig Maastricht het advies van de wethouder en stemt niet in met het amendement.

**VVD** (Verkoijen) is voor de omlegging van de OV-as. De VVD heeft de motie van het CDA erop nageslagen. De VVD concludeert dat het amendement niet nodig is en zal het amendement niet steunen.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vindt het onvoorstelbaar dat de raad akkoord moet gaan met een raadsvoorstel dat teruggaat op een besluit van twintig jaar geleden over het openbaar vervoer in Maastricht, zonder dat de belangenorganisaties zoals Rover zijn geraadpleegd. Dat is de reden waarom Partij voor de Dieren het amendement van GroenLinks mee-indient.

Uit onderzoek naar openbaar vervoer blijkt, ongeacht welk alternatief gekozen wordt, dat er tussen de honderd en honderdvijftig gebruikers verloren gaan door de omlegging van de OV-as. Partij voor de Dieren is hierover bezorgd. Partij voor de Dieren vraagt naar de effecten op de luchtkwaliteit, de schaarse ruimte in de stad en de CO<sub>2</sub>-uitstoot wanneer als gevolg van deze keuze meer auto's door de stad gaan rijden. Verder vraagt Partij voor de Dieren naar de effecten op de gezondheid en de leefbaarheid wanneer mensen niet meer het openbaar vervoer nemen en thuis blijven. Er zou ingezet moeten worden op beter openbaar vervoer in plaats van minder openbaar vervoer. Bovendien is het gebied achter de Muziekgieterij een enigszins rustige plek waar mens en dier kunnen ontsnappen aan de waan van de dag en daar hoort een drukke weg niet bij. Ten slotte vraagt Partij voor de Dieren aandacht voor de subcultuur van het Landbouwbelang en kan gezien de nieuwe invulling van het gebouw, niet instemmen met het raadsvoorstel.

**Volt** (Ortjens) steunt het amendement van GroenLinks. Het verder ontwikkelen van nieuwe OV-vormen is een goed idee, mits dit hand-in-hand gaat met een visie op een autoluwe binnenstad. Volt steunt het raadsvoorstel.

**50PLUS** (Van Est) is een groot voorstander van het in ere herstellen van de historische binnenhaven van het Bassin. Daarvoor is de omlegging van de OV-as noodzakelijk. Verder bevinden de haltes op Mosa Forum zich op loopafstand van de Markt. De wethouder heeft in de domeinvergadering aangegeven dat er meer dan vier varianten zijn. 50PLUS is ook een voorstander van het afbreken van de Bassinbrug. 50PLUS verzoekt GroenLinks, gezien de toezegging van de wethouder, om het amendement aan te houden totdat het onderzoek er ligt. Op dat moment kan bekeken worden of het amendement daarin past.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het een politieke keuze is om te bepalen dat het openbaar vervoer niet meer halteert op bepaalde plekken. De Liberale Partij Maastricht is voor de omlegging van de OV-as, maar wil de burger ook zo veel mogelijk tegemoetkomen. Mensen die moeilijk ter been zijn zullen niet meer naar de stad komen. De Liberale Partij Maastricht roept de wethouder op daarmee rekening te houden en dat signaal af te geven.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) is voor de omlegging van de OV-as. Het moet echter wel duidelijker aan de burgers uitgelegd worden. MAASTRICHT van NU vraagt om een betere communicatie. Verder kan MAASTRICHT van NU aansluiten bij de woorden van het CDA over het amendement en zal tegen het amendement stemmen.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat het onderwerp reeds uitgebreid is besproken in de domeinvergadering. Het college wil eerst de CDA motie onderzoeken en daar hoort autoluweheid bij. De zoektocht gaat over een toekomstbestendig openbaar vervoer in de binnenstad. De raad heeft inderdaad al in 2005 het besluit genomen om het OV te verleggen en dat is in 2019 bekrachtigd. Met dit besluit vervallen echter geen bushaltes ten opzichte van eerdere besluiten. Een legitieme vraag is natuurlijk ook of dat nog steeds een goed idee is. Verder heeft het college reeds vaker de vraag gesteld of het eerder kan dan 2032, maar dat is helaas niet mogelijk. Vervolgens legt de wethouder uit dat de loopafstand niet verslechtert. De halte op de Van Hasselkade komt immers op tweehonderd meter van de Markt te liggen. Het is goed om te dromen om samen verder te komen. Maastricht kampt met een probleem dat alle steden in Nederland hebben.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie aandacht voor de burgers. De haltes op de Vrijthof en de Markt verdwijnen en de Van Hasselkade ligt toch ver uit de richting. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de wethouder veel klachten verwacht. Er zal worden gezegd dat de gemeente niet inspeelt op de wensen van burgers.

**Wethouder Bastiaens** is niet verantwoordelijk voor de portefeuille mobiliteit. Dit besluit is eerder door de raad genomen en er verandert niets aan de haltes op basis van dit besluit. Het is een zoektocht.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat de drugsboot aan de Van Hasselkade een belangrijke bestemming is. Het amendement wil niet tornen aan ontwikkelingen, maar juist versterken. Het is belangrijk dat het besluit ook gaat over het extra verleggen van een stuk OV-as als gevolg van een raadsbesluit van lang geleden waarbij daadwerkelijk bussen worden weggehaald van de Markt. GroenLinks begrijpt niet goed waarom het amendement wordt afgeraden.

**Wethouder Bastiaens** is het in het algemeen eens met GroenLinks. De wethouder wil echter graag eerst het onderzoek afronden. Over twee maanden zal er meer duidelijkheid zijn. Verder is het niet zo dat de weg die wordt verlegd, over een groengebied gaat. Die weg loopt dwars door een industrieterrein. Er komt wel een bruggetje voor voetgangers, maar zonder additioneel verkeer. De wethouder begrijpt echter ook de zorgen van Partij voor de Dieren over groen, maar wellicht kan er zelfs meer groen komen. Ten slotte deelt de wethouder de mening van MAASTRICHT van NU dat het plan goed aan de burgers uitgelegd moet worden. Er mag geen onduidelijkheid ontstaan.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** (Van der Gugten) benadrukt dat nagedacht moet worden over de toekomst van het openbaar vervoer in de binnenstad. De motie van het CDA sprak vooral over buslijnen. Het amendement wil die ontwikkelingen versnellen en versterken. Het is niet de bedoeling dat nieuw onderzoek moet worden gedaan. Het zou echter verstandig zijn dat de raad gaat nadenken over hoe mensen naar het centrum kunnen komen. Dat is de essentie van het amendement.

**Partij voor de Dieren** (Strik) herhaalt de vragen uit de eerste termijn, onder andere over de effecten op de luchtkwaliteit, de schaarse ruimte en de CO<sub>2</sub>-uitstoot en vraagt wat het effect is op Maastrichtenaren die thuis komen te zitten. Verder zullen opnieuw bomen gekapt moeten worden. Die weg komt ook dicht bij het Frontenpark te liggen.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat het CDA oplet om te zoeken naar alternatieven. Het is belangrijk om out of the box te denken. Verder zit er geen rechtstreekse relatie tussen het aantal busreizigers en de toename van het autogebruik. De wethouder wil echter ook een terugloop van het aantal busreizigers voorkomen. Daarom is het interessant om naar alternatieven te kijken. Verder staan op het Sappi-terrein geen bomen die gekapt moeten worden. Er worden alleen industriële gebouwen gesloopt.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming en vraagt wie een stemverklaring over het amendement wil afleggen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat een autoluwe binnenstad alleen gerealiseerd kan worden met goed openbaar vervoer. Het is daarom geen goed plan om de haltes op Markt en Vrijthof weg te nemen. De Liberale Partij Maastricht steunt het amendement van GroenLinks als signaal.

**50PLUS** (van Est) heeft begrip voor de intentie van het amendement. 50PLUS heeft inmiddels het verslag van destijds gelezen en wacht graag de resultaten van het onderzoek af. 50PLUS stemt tegen het amendement.

**SP** (Blom) zal toch voor het raadsvoorstel stemmen, ondanks de goede argumenten van Partij voor de Dieren. De participatie bij dergelijke majeure projecten kan en mag een tandje beter.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. De voorzitter stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 13 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het raadsvoorstel wil afgeven.

**GroenLinks** (Lucas) stelt dat het openbaar vervoer daar moet komen waar de mensen zich bevinden. Een afstand van tweehonderd meter kan voor mensen met een beperking echt een verschil maken. In de plannen moeten specifieke hulpvragen van mensen worden meegenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 9. **Grondexploitatie totaal en ruimtelijke uitwerking eerste fase gebiedsontwikkeling TregaZinkwit**

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de domeinvergadering van 3 december 2024 is besproken.

#### *Eerste termijn*



**GroenLinks** (Vos) is blij met de plannen voor Limmel aan de Maas. Dit biedt de mogelijkheid om in Maastricht een substantieel aantal woningen te bouwen. GroenLinks is wel zeer kritisch op de maatregelen die genomen moeten worden om toekomstige bewoners een schone leefomgeving te bieden, omdat gebouwd wordt op een voormalig industrieterrein. In de raadsinformatiebrief van 4 maart wordt op pagina 4 gezegd dat de voorliggende onderzoeken niet voldeden aan de geldende NEN-norm en in de beantwoording van de vragen van GroenLinks die in de domeinvergadering zijn gesteld, wordt aangegeven dat diverse onderzoeken volgens die norm voorhanden zijn. GroenLinks vraagt uitleg. Verder vraagt GroenLinks hoe met het vervuild grondwater wordt omgegaan. Deze vraag is tot op heden niet beantwoord. GroenLinks vraagt de wethouder om een reactie. In de brief van het Waterschap van 16 december 2024 wordt geadviseerd een minimale norm voor hoogwaterbescherming in te voeren. GroenLinks vraagt of de wethouder de noodzaak inziet om dit te implementeren, of dat dit op een andere manier wordt gewaarborgd.

**D66** (Jongen) constateert dat met het vaststellen van de grex een nieuwe mijlpaal in het Limmel-dossier wordt bereikt. D66 is tevreden dat er in totaal 1.100 woningen in het plangebied komen, maar benadrukt dat het aantal woningen niet gekoppeld mag worden aan een betaalbare grondprijs. Het gevaar bestaat dat in de verdere uitwerking het aantal woningen stijgt om die betaalbare grondprijs te handhaven. Voor D66 staat een kwalitatieve en aantrekkelijke woonomgeving voorop.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie of D66 de gemaakte afspraken aangaande 50% betaalbaarheid loslaat.

**D66** (Jongen) antwoordt ontkennend. D66 wil ervoor waarschuwen dat het aantal woningen omhooggaat en dat mensen op de eettafel van hun buurman kunnen kijken. De kwaliteit van het woongebied moet voorop staan. De grondprijs mag niet maatgevend zijn. D66 roept het college op om aan die kritieke balans aandacht te besteden.

**SP** (Blom) wijst erop dat het aantal woningen reeds stijgt, waarschijnlijk als gevolg van de olopende grondexploitatiekosten. Dit zou kunnen leiden tot de keuze tussen het verdichten van de bouw en hogere gebouwen, of het accepteren van een niet-dekkende grondexploitatie. De SP vraagt welke oplossing D66 kiest.

**D66** (Jongen) stelt vast dat de SP vooruitloopt op zaken die nu niet aan de orde zijn. D66 gaat ervan uit dat de grondprijs reëel is relatie tot de 1.100 woningen. Mocht dit wijzigen, moet het college terugkomen naar de raad. D66 kiest voor kwalitatief wonen in een aantrekkelijke omgeving. D66 wil zuinig omgaan met het laatste grootschalige project dat de gemeente binnen de stadsgrenzen kan realiseren en roept het college op om in de uitwerking met name aandacht te besteden aan voldoende groen om de verstening van het gebied te voorkomen. D66 is voorstander van een autoluw gebied, maar vindt het ook belangrijk dat het gebied goed bereikbaar blijft voor senioren en mensen met een beperking.

**CDA** (Brüll) stelt vast dat het terrein al meer dan vijftig jaar braak ligt. Dit was voor de buurt Limmel altijd een doorn in het oog. Gelukkig is het gelukt om daar iets moois te bouwen voor de buurt Limmel. Het CDA geeft een grote chapeau voor de buurt, met name voor de getoonde standvastigheid en roept het college op om de buurt te blijven betrekken bij de ontwikkelingen, zodat ook dit stukje van Maastricht een onderdeel wordt van Limmel en gedragen wordt door Limmel. De schop moet snel de grond in.

**PvdA** (Borgignons) is blij met de vorderingen. De eerste uitwerkingen van de gebiedsvisie geven een goed beeld van Limmel aan de Maas. De contouren van de plannen zijn duidelijk. De PvdA ziet graag dat groen een belangrijk onderdeel wordt voor Limmel aan de Maas. De PvdA deelt ook de mening van de wethouder dat men het plan niet aan het begin moet dichttimmeren. Indien men goede afspraken maakt, kunnen situaties met onverwachte aantallen niet meer gebeuren. De PvdA wil dat men bouwt vanuit de vraag van de markt die dynamisch is. De PvdA vraagt in dit verband aandacht voor de nieuwe onder spoorbrug, de nieuwe verbindingen en de stadsomgeving. Volgens de PvdA moeten de verkeersstromen integraal worden bekeken, waarbij zowel het bestemmingsverkeer, het openbaar vervoer als de overige verkeersbewegingen meegenomen moeten worden. Ook de fietsers en het overige langzaam verkeer moeten hierbij betrokken worden. De PvdA stelt vast dat de Buurtraad Limmel een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming. De PvdA is tevreden met de toezegging van de wethouder, gedaan tijdens de domeinvergadering, om de buurtraad bij de verdere ontwikkelingen van het plangebied te blijven betrekken. Maastricht is goed in beweging op het gebied van ruimtelijke ordening. De PvdA wil doortastend en vooral samen met inwoners en stakeholders bekijken hoe alle plannen kunnen worden gerealiseerd.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) wil geen tijd verspillen en snel beginnen met bouwen.

**VVD** (Verkoijen) is altijd verguld indien woningen worden gebouwd, maar is bezorgd over het aantal parkeerplaatsen dat gepland is. De VVD vraagt de wethouder om hieraan in de rest van het proces veel aandacht te besteden. De VVD wil waken voor een waterbedefferd ten opzichte van het huidige Limmel.

**Partij voor de Dieren** (Strik) stelt vast dat het Dolmanskwartier de duurzaamste en groenste wijk van Maastricht beloofd te worden. In het raadsvoorstel wordt de mens centraal gesteld, maar komt het woord diersoorten slechts één keer voor. Partij voor de Dieren vraagt aandacht voor dieren en natuur-inclusief bouwen. Mensen profiteren immers ook daarvan. Twee weken geleden werd duidelijk dat de minister de verplichte nestvoorzieningen voor mussen, gierzwaluwen en vleermuizen bij nieuwbouw en grootschalige renovatie schrapt, omdat die overbodig zoude zijn. Partij voor de Dieren en GroenLinks hebben al schriftelijke vragen gesteld over hoe in Maastricht met dit geschrapte plan wordt omgegaan. Partij voor de Dieren merkt op dat natuurinclusiviteit niet vanzelfsprekend is. Alles dichttimmeren heeft veel gevolgen voor beschermde diersoorten. Inmiddels staat de huismus zelfs op de rode lijst. Vergroenen is niet genoeg. Partij voor de Dieren verzoekt de wethouder om de nestvoorzieningen standaard bij nieuwbouw aan te brengen, bijvoorbeeld door dit als een eis in de aanbesteding van het Dolmanskwartier op te nemen. Daarnaast vraagt Partij voor de Dieren om ook aandacht te besteden aan inheemse kruiden, planten en bomen. Verder voelt Partij voor de Dieren de spanning tussen de leefbaarheid in de nieuwe wijk en het aantal woningen dat gebouwd moet worden om de businesscase rond te krijgen. Inmiddels is bijna sprake van een verdubbeling met deze 1.100 woningen. De betaalbaarheid van woningen, de leefbaarheid en het groen in de wijk mogen niet ten koste gaan van de businesscase. Ook in dit gebied moeten sociale- en middenhuurwoningen komen, naast de koopwoningen die binnen de prijsklasse van de starterspremie vallen. Partij voor de Dieren vraagt of het college bereid is om hiervoor regels op te nemen in het aanbestedingsproces. Daarnaast bestaat een groot groepsrisico wanneer veel woningen op een klein oppervlak worden gebouwd, dat ingesloten is tussen andere gebieden. Partij voor de Dieren vraagt of dit risico beheersbaar is en of ook een exit-strategie aanwezig is.

**50PLUS** (Van Est) heeft veel herinneringen aan zijn jeugd in Limmel. In de domeinvergadering is gezegd dat het buurtnetwerk wordt betrokken bij de ontwikkeling van de plannen. 50PLUS is daarover tevreden en beveelt het college aan om de methode van het A2-buurtplatform daarvoor te gebruiken. De 1.100 woningen maximaal zijn voor 50PLUS een harde voorwaarde om in te stemmen met dit raadsvoorstel.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het eindelijk zover is. De Liberale Partij Maastricht heeft in het verleden veel plannen voor dit gebied ingediend, maar geen enkel plan werd goedgekeurd. De gemeente Maastricht stond op een gegeven moment met de handen in het haar toen de heer Leeijen zijn plan indiende. Het is een heugelijk feit dat nu een nieuwe wijk wordt gecreëerd. De motie Meer betaalbare woningen kan in dit project goed tot uiting komen, met in achtneming van de minimale oppervlakte. Mensen hebben immers het recht om prettig te wonen. De Liberale Partij Maastricht deelt de mening van D66 dat bewoners niet bij elkaar op het bord moeten kunnen kijken. De Liberale Partij Maastricht deelt ook de mening van de VVD dat er voldoende parkeerplaatsen moeten komen. De Liberale Partij Maastricht is geen voorstander van hoogbouw, want dat past niet bij Maastricht.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie hoe dit allemaal mogelijk kan worden gemaakt.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat al die miljoenen die de stad Maastricht over heeft hieraan besteed kunnen worden.

**SP** (Blom) vraagt of de grex dus niet dekkend hoeft te zijn.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zit hier voor de burgers. Belastinggeld kan aan woningen besteed worden en bijvoorbeeld niet aan een onderzoek over prullenbakken. De Liberale Partij Maastricht is blij dat het project eindelijk van start gaat en dat een nieuwe wijk aan de stad wordt toegevoegd. De Liberale Partij Maastricht dankt BuurtBalans voor alle inspanningen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) sluit aan bij de woorden van het CDA en PvdA. Sjeng aan de geng voor Limmel aan de Maas.

**Wethouder Bastiaens** stelt vast dat iedereen enthousiast is over de plannen voor deze nieuwe woningen. Het college blijft vanzelfsprekend optrekken met BuurtBalans. Zonder BuurtBalans had dit gebied er waarschijnlijk ook heel anders uitgezien. Het college denkt dat het aangaan van de uitdagingen mogelijk is. Inmiddels is duidelijk dat de Nen-norm van toepassing is op het project van de heer Leeijen. Het college is inmiddels bezig met een aanpak van de sanering en de wethouder zal, zodra gereed, dit plan aanreiken

(toezegging). Dit geldt dus ook voor de aanpak van het vervuilde grondwater. Eerder ging het altijd over 900 woningen om überhaupt tot een betaalbare businesscase te komen. Nu zijn daaraan 200 woningen toegevoegd, wat enorm helpt bij de betaalbaarheid. Tevens staat de kwaliteit voorop. Dat is een belangrijk uitgangspunt. Verder wordt bekeken dat veel verschillende types mensen bij elkaar kunnen wonen. De wethouder legt uit dat minister Keijzer regels wilde schrappen voor nestvoorzieningen voor vogels en vleermuizen, maar dat dit gelukkig door de Tweede Kamer is teruggedraaid. Op 2 van de 10 hectare wordt natuur ontwikkeld.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt per interruptie uitleg over de opmerking van de wethouder dat het plan gelukkig van de baan is.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat het plan van minister Keijzer over het verbieden van nestkastjes van de baan is. De wethouder is daarover blij.

Verder is mevrouw Potz, die ook sprak op het woonsymposium Gezond wonen in Maastricht in 2040 betrokken bij het project. Het doel is om zaken anders aan te pakken en om die 2 hectare klimaatadaptief in te richten en de biodiversiteit te vergroten. Groen was reeds een onderdeel van het eerste plan en een belangrijk onderdeel van de tender. Daarnaast gaat de tender natuurlijk over betaalbare woningen. Tevens is het idee ook dat mensen niet meer overal voor hun huizen kunnen parkeren en dat er wellicht een mobiliteitshub ontstaat. Daarnaast moet goed worden nagedacht over de bereikbaarheid. Het college kiest voor dit resultaat en er is geen exit-strategie. Men kan echter nooit iets 100% voorspellen, dus ook niet de risico's.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt per interruptie een toezegging over de realisatie van nestkasten in dit gebied. Het gaat over het plan dat er lag en de minister wil schrappen.

**Wethouder Bastiaens** De Tweede Kamer heeft dit inmiddels tegengehouden. Ik zeg toe dat er in dit gebied nestkasten zullen komen (toezegging).

**GroenLinks** (Vos) herhaalt per interruptie de vraag over hoogwaterveiligheid.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat zijn collega over hoogwaterveiligheid gaat. Voor de gehele Maas wordt een programma bestaande uit diverse onderdelen ontwikkeld. Het TregaZinkwit-terrein is daarvan een onderdeel, maar dat is nog niet uitgewerkt. De wethouder komt op de verdere inhoud schriftelijk terug (toezegging).

**SP** (Blom) maakt een rekensom: uiteindelijk blijft er ongeveer 6 hectare over voor woningbouw, wat betekent dat elke woning gemiddeld 54 vierkante meter krijgt. Dit brengt met zich mee dat de omvang, de betaalbaarheid of het groen in het gedrang komen.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat er geen twijfel is over de 50% betaalbaarheid en de vierkante meters. De woningen gaan aan de kant van de Noorderbrug deels de hoogte in. Er is ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gemeente zich hieraan niet gaat houden.

**SP** (Blom) vertrouwt daarop.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Vos) dankt de wethouder voor de antwoorden en geeft aan dat het vreemd is om al te beginnen met werkzaamheden zonder een volledig saneringsplan. GroenLinks vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er een oplossing voor het grondwater wordt gezocht.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat het totale terrein 27 hectare is. De werkzaamheden beginnen pas zodra het saneringsplan gereed is. Verder moet een oplossing voor het grondwater worden gezocht.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt of behoefte is aan een stemverklaring.

**SP** (Blom) stemt toch in met het raadsvoorstel, maar maakt zich wel grote zorgen over het grote aantal woningen. Hopelijk blijkt volgend jaar niet dat inwoners een wortel werd voorgehouden.

**SPM** (Steijns) stemt uiteraard in met het raadsvoorstel, maar is van mening dat, gezien de betrokkenheid van Servatius bij de planvorming, een erfpachtconstructie een optie moet blijven in het kader van de betaalbaarheid.

**VVD** (Verkoijen) is blij met de toezegging van de wethouder en stemt in met het raadsvoorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

*Geklop*

## 10. **Actualisatie Integraal Huisvestingsplan (IHP) Primair & Speciaal Onderwijs en Binnensportaccommodaties gemeente Maastricht 2025 tot en met 2028**

De **voorzitter** deelt mee dat de actualisatie IHP uitgebreid is besproken in de domeinvergadering van december.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Schouten) staat na tien maanden afwezigheid opnieuw met gemengde gevoelens in de raadszaal, nu hij een zeer betrokken raadslid vervangt. De heer Schouten wenst de heer Mülders veel succes bij Provinciale Staten en is trots de gelegenheid te hebben om als raadslid iets te kunnen betekenen voor deze prachtige stad. GroenLinks ziet primair onderwijs als een integraal onderdeel van de buurt, waar wonen, leren, bewegen en (gezond) centraal staan en waar mensen optimaal gebruik maken van alle aanwezige faciliteiten. GroenLinks schetst een beeld van een integraal centrum dat toegankelijk is voor iedereen. Het IHP voldoet helaas niet aan dit droombeeld, maar met dit huidige plan is men wel een eind op weg. GroenLinks steunt het raadsvoorstel, maar heeft moeite met de geschetste leerlingenaantallen. GroenLinks denkt dat de groei zomaar weer kan omslaan in krimp, zeker gezien de ontwikkelingen bij de universiteit met minder buitenlandse studenten. GroenLinks wil graag dat scholen worden gebouwd en dat de onderwijsfaciliteiten op orde zijn. Verder is GroenLinks van mening dat interessante ideeën verder uitgewerkt moeten worden. GroenLinks zal die waarschijnlijk steunen.

**D66** (Gardien) is blij dat dit raadsvoorstel vandaag besproken wordt. D66 is trots dat de wethouder dit plan voortvarend naar de raad heeft gebracht. D66 heeft echter moeite met de situatie in Wyck. D66 heeft enerzijds begrip, maar anderzijds zou het op een veel kortere termijn moeten kunnen. Het college komt binnenkort met een voorstel over KKC Wyck en D66 kijkt reikhalzend naar dat raadsvoorstel uit. Er zijn geen taboes, met name niet op het gebied van financiën. Investeren in onderwijs loont immers altijd. D66 steunt het raadsvoorstel.

**PvdA** (Slangen) herinnert aan een discussie met de heer Jongen op 17 december 2019. De PvdA wil dat de stad vooruitgaat qua onderwijs en is blij met de groei. Dit betekent dat steeds meer kinderen in de stad de kans krijgen om op te groeien, te spelen en zich te ontwikkelen op duurzame, groene, veilige en plezierige plekken. De PvdA vraagt aandacht voor een aantal thema's en zal uiteraard instemmen met het raadsvoorstel. De PvdA roept het college dringend op om zo snel mogelijk en graag veel eerder dan eind 2025 met helderheid over KKC Wyck te komen, vooral ten aanzien van de go/no-go-momenten. De wethouder heeft in de stukken meer dan voldoende duidelijk gemaakt dat dit een topprioriteit is en blijft. Het betreft twee scholen in één, met een aantal maatschappelijke partners. Wethouder Mackus heeft gisteren een raadsinformatiebrief gestuurd over de SMI's waarin wordt verwezen naar inclusieve kinderopvang en onderwijs. De PvdA wil graag dat Wyck daarvan het eerste prachtige voorbeeld wordt in Nederland. Verder is de vergroening van schoolpleinen een belangrijk thema voor de raad. De PvdA is bezorgd over het vergroenen van het schoolplein van Manjefiek en van de scholen die reeds ontwikkeld zijn. Deze scholen moeten ook kunnen vergroenen. Daarnaast is de PvdA blij met de voornemens over nieuwbouw in plaats van renovatie. Tevens is het belangrijk dat de genoemde locaties, die uitbreiding ook krijgen. Liever gisteren dan vandaag. Daarnaast is het jammer dat de kind-partners, anders dan de onderwijs-partners, niet zijn meegenomen in het traject. De PvdA gaat ervan uit dat alle betrokken partners per ontwikkelproject worden meegenomen en dat dit uiteindelijk wordt ingehaald. Verder is de PvdA blij met de scholen in de wijk en het verwerken van de motie van vorig jaar. Het is belangrijk om inwoners bij het participatieproces te betrekken. De PvdA roept de wethouder op om samen met de schoolbesturen op te trekken om middels informatiebijeenkomsten helderheid te geven over wat een participatieproces wel en niet inhoudt. Het is immers belangrijk dat scholen worden gebouwd en uitgebreid. Verkeersveiligheid is ook een belangrijk thema, maar geen knock-out punt. De PvdA verzoekt wethouder Mackus om in Q1 2025 te komen met een

raadsinformatiebrief over hoe de bezuinigingen van het Rijk in het bewegingsonderwijs in relatie tot het voorstel zullen landen. Daarnaast roept de PvdA wethouder Pas op om zo snel mogelijk naar de raad te komen met een plan.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) vraagt aandacht voor het KKC Wyck. Partij Veilig Maastricht ondersteunt het voornemen om hiervoor een aparte businesscase aan de raad voor te leggen in Q3-Q4 2025. Partij Veilig Maastricht hoopt echter ook dat de wethouder eerder met een plan komt. Verder steunt Partij Veilig Maastricht de actualisatie van het IHP Primair & Speciaal Onderwijs en Binnensportaccommodaties gemeente Maastricht 2025 tot en met 2028 en verwacht dat het college voortvarend te werk gaat en de raad meeneemt in dit proces. Partij Veilig Maastricht vraagt om meer informatie over de vertragingen bij KKC Belfort en wat de stand van zaken is. Dit geldt ook voor de twee andere projecten.

**SP** (Van Gelooven) is van mening dat primair onderwijs enorm belangrijk is voor de ontwikkeling van kinderen en dus de toekomst van de samenleving. Primair onderwijs is een essentieel middel om sociale ongelijkheid tegen te gaan. De SP wil dat ieder kind zich veilig en geaccepteerd voelt op school en pleit voor een inclusieve aanpak waar kinderen van verschillende achtergronden en behoeften samen kunnen leren en groeien. Onderwijs legt de basis voor een goed functionerende maatschappij en hiervoor zijn goede moderne en duurzame schoolgebouwen en sportfaciliteiten nodig, want dit draagt bij aan het welzijn van leerlingen en de docenten. Een goed gebouw heeft een directe invloed op concentratie, leerprestaties en gezondheid. Duurzame schoolgebouwen en sporthallen gebruiken minder energie, water en andere grondstoffen, waardoor kosten worden bespaard, en wat ook bijdraagt aan een beter milieu. Duurzame gebouwen zijn kosteneffectief op de lange termijn, waardoor meer geld overblijft voor onderwijs. De SP vraagt vervolgens naar de toegankelijkheid van de nieuwe gebouwen. De SP heeft hierover reeds schriftelijke vragen gesteld, die vandaag zijn beantwoord. De SP heeft deze antwoorden nog niet kunnen beoordelen. Toegankelijkheid omvat drie hoofdaspecten: de bereikbaarheid, de toegankelijkheid zelf en de bruikbaarheid van gebouwen voor mensen met een beperking in de meeste brede zin van het woord. Nederland heeft zich gecommitteerd aan het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. Daarnaast dient de lokale Inclusieagenda te worden gerespecteerd en nageleefd. Recente evaluaties van beide instrumenten wijzen op veel tekortkomingen. Het voldoen aan deze afspraken is echter niet vrijblijvend. Met de nieuwe IHP-plannen is het een moment om te laten zien hoe het wel kan. De antwoorden van de wethouder in de domeinvergadering hebben de SP helaas niet overtuigd dat toegankelijkheid met prioriteit en focus zal worden opgepakt binnen het IHP. Het college moet een sturende rol spelen en meer initiatief nemen. Het is vooral belangrijk om ook ervaringsdeskundigen hierbij te betrekken. De SP merkt op dat de Stichting Samen Onbeperkt helaas de laatste tijd niet meer wordt betrokken.

De SP vraagt of de wethouder op de inbreng van de SP kan reflecteren. Verder vraagt de SP hoe de wethouder aankijkt tegen de netcongestie en de problemen met aansluitingen en de planning van energie in relatie tot de scholen. De SP vraagt hoe de wethouder die problemen wil voorkomen. In Nederland werken ook architecten die gespecialiseerd zijn in het verbouwen en moderniseren van schoolgebouwen zonder complete nieuwbouw. Vaak is dit qua kosten ook voordeliger. De SP vraagt of de wethouder deze insteek bij de plannen meeneemt. De SP hoopt dat de wethouder hierop positief zal reageren. Ten slotte vraagt de SP om te focussen op KKC Wyck.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat het raadsvoorstel is gereviseerd na de input van de domeinvergadering. 50PLUS vraagt aandacht voor de leerlingenprognoses. Dat is altijd moeilijk, zeker wat de toekomst betreft. Verder vraagt 50PLUS of ook flexibiliteit wordt ingebouwd, zodat de gebouwen niet leeg komen te staan. Verder worden veel zaken vanuit het MIRT betaald. 50PLUS verzoekt om te bekijken in hoeverre kapitaalslasten onbeperkt naar de toekomst verschoven kunnen worden. Dat is een aandachtspunt.

**MAASTRICHT van NU** (Garnier) stemt in met het raadsvoorstel. MAASTRICHT van NU stelt vast dat voldoende energie in het participatieproces is gestoken en geeft een compliment over de bevoegenheid van de betrokkenen. Daarnaast is MAASTRICHT van NU enigszins bezorgd over de voortgang van KKC Wyck. Er zal nog veel werk verricht moeten worden voordat er een bevredigende oplossing ligt voor alle partijen.

**Wethouder Pas** kijkt tevreden terug op de enthousiaste stadsronde en de dynamische domeinvergadering. De wethouder geeft de pers een compliment over de berichtgeving. Het college deelt het droombeeld over KKC Wyck en hij komt komend jaar zo snel mogelijk terug naar de raad. Verder zijn de kind-partners niet bij de actualisatie vanaf het begin meegenomen, maar zij zullen wel in elke businesscase worden meegenomen. Verder zal de school in Belfort waarschijnlijk tijdens de carnavalsvakantie naar een andere gebouw overgaan. Daarvoor is meer dan een weekend tijd nodig. Verder wordt voor de netcongestie bij oude scholen een bepaalde financiële waarde meegenomen.

Vervolgens stelt de wethouder vast dat de SP reeds in 2019 dezelfde vragen over toegankelijkheid heeft gesteld. Voormalig wethouder Jongen heeft daarop gereageerd. De gemeente Maastricht werkt conform NEN 9120 bij de toegankelijkheid van scholen. Daarnaast zijn de prognoses inderdaad een glazen bol. Het college was ook verrast over de cijfers. De leerlingenaantallen zullen tijdens het bouwproces worden meegenomen. De wethouder komt dus volgend jaar over Wyck bij de raad terug en hij zal de raad meenemen bij het go/no-go-besluit.

**SP** (Van Gelooven) herhaalt per interruptie de vraag over Stichting Samen Onbeperkt. Die stichting werd vroeger bijna bij elk project betrokken en dat is nu niet gebeurd. De SP vraagt uitleg.

**Wethouder Pas** geeft aan dat MosaLira de bouwheer is. De wethouder weet niet of MosaLira, Stichting Samen Onbeperkt heeft benaderd, maar deskundigen rondom MosaLira hebben daarover goed nagedacht en goede beslissingen genomen.

**SP** (Van Gelooven) vraagt welke partijen dat zijn.

**Wethouder Pas** weet dat niet. De wethouder wil op Mosa Lira vertrouwen. De wethouder staat ervoor in dat het schoolgebouw toegankelijk zal zijn voor iedereen.

**SP** (Van Gelooven) stelt vast dat de gemeente veel geld uitgeeft voor verbouw en nieuwbouw. De SP wil graag dat de gemeente inhoudelijk goed naar toegankelijkheid kijkt. Stichting Samen Onbeperkt is een zeer betrouwbare en langdurige partner. De SP vraagt nogmaals welke partijen vanaf ontwerp tot oplevering naar de toegankelijkheid bij deze specifieke school hebben gekeken en dat geldt ook voor de andere gebouwen.

**Wethouder Pas** zal deze boodschap aan MosaLira doorgeven (toezegging).

**SP** (Van Gelooven) dankt de wethouder.

**Wethouder Mackus** geeft aan dat er een regeling is voor alle scholen, voor de vergroening van de schoolpleinen. Verder doelt de PvdA bij de vraag over de bezuinigingen waarschijnlijk op IZA-GALA.

**PvdA** (Slangen) vraagt aandacht voor de forse onderwijsbezuiniging van de landelijke begroting, onder andere op het bewegingsonderwijs en vraagt of de wethouder in een raadsinformatiebrief in Q1 2025 daarop terug kan komen.

**Wethouder Mackus** antwoordt bevestigend (toezegging).

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslaging en vraagt welke fracties een stemverklaring willen afleggen.

**GroenLinks** (Lucas) stemt in met het raadsvoorstel en vraagt in navolging van de SP aandacht voor toegankelijkheid en dat daarbij ook aandacht wordt besteed aan visuele beperkingen.

**SPM** (Willems) stemt in met het raadsvoorstel en vraagt aandacht voor het voortzetten van het business plan van KKC Wyck. De SPM vraagt waar het concept in Maastricht gerealiseerd kan worden, mocht inclusiviteit in de Talententuin niet haalbaar zijn.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Dhr. Van der Gugten (GroenLinks) is afwezig. De voorzitter stelt vast dat 30 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 0 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 11. Verordening Jeugdhulp 2025 Maastricht

De **voorzitter** brengt de verordening Jeugdhulp 2025 Maastricht in ter bespreking.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Lucas) bedankt de wethouder voor alle antwoorden en de toezeggingen gedaan in de domeinvergadering. GroenLinks onderschrijft van harte de inbreng van SPM (Makatita) tijdens de

domeinvergadering over de leesbaarheid van het document. GroenLinks is het niet altijd eens met de integrale visie, maar omdat de verordening een logisch vervolg is van het eerdere raadsvoorstel, stemt GroenLinks voor de verordening.

**SP** (Van Gelooven) stelt vast dat achter deze verordening de schrijnende wereld van de jeugdzorg schuilt. De SP stemt desondanks voor de verordening, maar wil ook graag een aantal kanttekeningen plaatsen. De SP vraagt in hoeverre Maastricht bij het nieuwe Model Verordening Jeugdhulp van de VNG is aangesloten. Het aantal jongeren dat hulp zoekt blijft hoog en toch zet Den Haag in op bezuinigingen en strenge toegangseisen. Dit beleid raakt de preventieve zorg hard, terwijl preventie juist zware en langdurige zorg kan voorkomen. Voor ouders is het vaak moeilijk om hulp te vragen. Ze melden zich vaak pas wanneer de problemen onhoudbaar zijn geworden. Het systeem van drempels en indicatiestellingen frustriert iedereen. De situatie in Maastricht is zorgwekkend. Grote organisaties zoals Xonar en de Mutsaersstichting staan onder grote druk en talloze kleine ondernemers worden meegezogen in hun problemen. Deze instabiliteit leidt tot onhoudbare situaties voor zowel kinderen als zorgverleners. De SP heeft hiervoor al vaker aandacht gevraagd. De antwoorden van het college blijven steken in managementjargon en over de echte nood van ouders en kinderen wordt nauwelijks gerept. Adviesbureaus varen hier wel bij. Telkens wordt gezegd dat de problemen voortkomen uit een systeemfout. De SP vraagt hoe de besteding en de kwaliteit van de zorg wordt gegarandeerd. Ondertussen blijft men echter zwijgen over het falende beleid en de uitgeklede tarieven. Het probleem ligt in de structurele onderfinanciering en een systeem dat meer gericht is op kostenbesparing dan op het leveren van goede zorg. Dit wordt echter niet aangepakt. Zonder serieuze investeringen in onder andere personeel en betere tarieven blijft de jeugdzorg gevangen in een vicieuze cirkel. De SP vraagt wat van de taskforce die met een advies zou komen, kan worden verwacht. De vooruitzichten zijn weinig hoopgevend. Er is dringend behoefte aan een fundamentele hervorming van de jeugdzorg die gericht moet zijn op toegankelijke en passende zorg voor kinderen en gezinnen en vooral op preventie. De inbreng van de Onafhankelijke Adviesraad Maastricht is een lichtpuntje. De SP is tevreden dat het college veel van deze adviezen gaat overnemen. Dat is een stap vooruit, maar het echte werk moet nog beginnen. Het is essentieel dat de jeugdzorg niet vastloopt in crisismanagement, maar een stabiele, mensgerichte basis krijgt die gezinnen en zorgverleners daadwerkelijk ondersteunt.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat de nieuwe verordening op 1 januari 2025 ingaat. 50PLUS wil graag op tijd evalueren en vraagt het college om na een jaar terug te komen met een terugkoppeling. Dit is reeds in de domeinvergadering afgesproken.

**Wethouder Mackus** stelt vast dat de SP een pleidooi heeft gehouden, waarvoor veel te zeggen valt. De wethouder wil zich echter beperken tot de verordening. Maastricht moet voor 2025 de verordening vaststellen en de VNG heeft daartoe een aantal handvaten gegeven. Eventueel kan de intensiteit worden beperkt en kan er ook strenger naar de draagkracht worden gekeken. De gemeente kan bijvoorbeeld aangeven dat mensen hobby's of werk moeten verminderen om voor hun kinderen te zorgen. De wethouder is echter van mening dat een verdere verstrenging niet direct een oplossing is. Wethouder Mackus zegt toe dit alles in de evaluatie te zullen meenemen (toezegging).

**SP** (Van Gelooven) vraagt per interruptie of de rest van de vragen te zijner tijd aan de orde komen. De SP hoopt dat iemand heeft meegeschreven.

**Wethouder Mackus** antwoordt bevestigend, maar heeft slechts weinig vragen gehoord. Hetgeen de SP inbrengt komt gegarandeerd terug in het debat.

**SP** (Van Gelooven) zal dit onthouden.

De **voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

**SPM** (Willems) geeft een stemverklaring namens mevrouw Makatita (SPM). De SPM stemt voor het raadsvoorstel en is positief over de toezegging van de wethouder over het maken van een folder voor cliënten, opgesteld in gemakkelijke taal. De SPM verzoekt om deze folder eerst te toetsen op taalgebruik alvorens deze te laten uitgaan.

De **voorzitter** stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 0 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

*Geklop*

### 13. Motie Volt – Starterslening

De **voorzitter** deelt mee dat Volt een motie vreemd aan de orde van de dag over de starterslening indient. Deze motie wordt mede/ingediend door PvdA, CDA, MAASTRICHT van NU, SAB, SP, GroenLinks, SPM en D66.

**Volt** (Ortjens) dankt de PvdA voor het harde werk en de inzet omtrent dit onderwerp. Volt dankt ook de wethouder en de ambtenaren voor de informatieve gesprekken ter voorbereiding op deze motie. Met initiatieven zoals de opkoopbescherming heeft de gemeenteraad laten zien dat de raad opkomt voor betaalbare woningen voor jonge starters. Dat was een belangrijke stap vooruit. Toch staan starters anno 2024 nog steeds voor enorme uitdagingen. De kloof tussen wat zij kunnen lenen en wat woningen kosten is te groot. Volt ziet graag dat het goede werk wordt voortgezet en dat de starterslening beter wordt afgestemd op de realiteit van de woningmarkt in Maastricht. De gemeente Maastricht is op dit moment hierover met de provincie in gesprek. De uitbreiding van het investeringsbudget is een goed moment om het beleid aan de realiteit van de Maastrichtse woningmarkt aan te passen. Volt leest vervolgens het dictum van de motie voor.

#### *Motie Volt inzake Starterslening*

- *Bij een vergroting van de bovengenoemde pot door provincie en gemeente, de trend met het invoeren van de opkoopbescherming door te zetten en de positie van starters op de woningmarkt van Maastricht verder te versterken door de maximale voorwaardelijke koopsom voor het verkrijgen van de starterslening te verhogen van 245.000 euro naar 280.000 euro, conform de richtlijn van de Provincie Limburg;*
- *Bij een vergroting van de bovengenoemde pot door provincie en gemeente, de hoogte van de starterslening te verhogen van 49.000 euro naar 56.000 euro, conform de richtlijn van de Provincie Limburg.*

De **voorzitter** zal het geven van een korte toelichting nog een keer bespreken met de agendacommissie.

**Wethouder Pas** geeft Volt een compliment voor de motie en het constructieve gesprek. Tevens dankt de wethouder de ambtenaren. De wethouder geeft een positief advies over de motie.

#### *Eerste termijn*

**D66** (Gardien) is blij met het positieve advies van de wethouder. D66 waarschuwt echter voor de gevolgen van meer geld in de markt. De woningen in Maastricht zijn en blijven enorm prijzig. Het verhogen van de starterslening heeft alleen maar zin als het woningaanbod wordt vergroot. D66 wil graag voortvarend aan de slag met de plannen rondom de stationsomgeving, want anders wordt het geld direct overgemaakt naar grondeigenaren, dan wel ontwikkelaars en dat is niet de bedoeling.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie aan D66 hoe die twaalf startersleningen op jaarbasis de woningmarkt gaan verstoren.

**D66** (Gardien) legt uit dat bij TregaZinkwit bijvoorbeeld veel woningen worden toegevoegd. Alle beetjes helpen. D66 wil graag zaken zorgvuldig bekijken en woningen toevoegen.

**PvdA** (Borgignons) dankt Volt voor de motie en stelt vast dat de woningmarkt nog steeds onder druk staat, ondanks de dalende rente. De PvdA is blij dat de wethouder de starterslening in lijn wil brengen met de vraag vanuit de markt. De PvdA zal als mede-indiener instemmen met de motie.

**VVD** (Noteborn) is van mening dat het belangrijk is dat mensen een eigen woning kunnen kopen/betalen. De verhoging van de starterslening zorgt ervoor dat meer mensen een eigen woning kunnen betalen, maar uiteindelijk zijn meer (senioren)woningen nodig, zodat de doorstroming op gang komt. De VVD hoopt vooral dat het college blijft inzetten op meer woningbouw.

**Partij voor de Dieren** (Strik) stemt voor de motie en dient de motie mee in. Het is fijn indien starters meer geld kunnen lenen en dat de risico's voor starters tot een minimum worden beperkt. Partij voor de Dieren roept het college opnieuw op om bij nieuwbouwplannen woningen te bouwen die binnen de grens van de starterslening vallen.



**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat de gehele woningmarkt een probleem vormt. Over het dossier starterslening zijn veel rapporten verschenen. De provincie Limburg heeft recent ook naar alternatieven gekeken. 50PLUS concludeert dat de starterslening geen oplossing is. Door de starterslening wordt immers geen woning meer gebouwd. Er komt niet meer aanbod, maar juist meer druk op de woningmarkt.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie of dit geen welkome marktcorrectie is.

**50PLUS** (Van Est) is van mening dat er betere opties zijn, gebaseerd op de verschillende rapporten die hierover zijn opgesteld. Limburg is bovendien de enige provincie die startersleningen aanbiedt. 50PLUS vindt dat de positie van starters op een andere manier verbeterd moet worden.

**VVD** (Noteborn) had per interruptie aanvankelijk hetzelfde idee als 50PLUS. Het kadaster kwam in 2023 echter in een onderzoek tot de conclusie dat mensen door de startersleningen sneller een woning aanschaffen. De starterslening heeft geen prijsopdrijvend effect, omdat starters later ook een woning zouden kopen. De VVD heeft daarom een andere afweging gemaakt.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat in dat rapport ook gewezen wordt op de micro-economische effecten, hoewel het macro-economisch niet meetbaar is. 50PLUS is van mening dat deze middelen beter ingezet kunnen worden.

**Volt** (Ortjens) vraagt per interruptie waar 50PLUS het idee vandaan haalt dat Limburg de enige provincie is die een starterslening heeft.

**50PLUS** (Van Est) citeert de betreffende zin uit het rapport; de provincie Limburg is op dit moment de enige provincie die actief bijdraagt aan startersleningen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

**Volt** (Ortjens) beaamt de kritische noot dat een verhoogde starterslening de woningnood niet zal oplossen, maar alle beetjes helpen. Voor de andere kritische noten verwijst Volt naar het onderzoek dat de VVD heeft aangehaald.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. De voorzitter stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

#### **14. Motie MAASTRICHT van NU – Bevordering en Behoud van de Limburgse Taal en Cultuur**

De **voorzitter** deelt mee dat MAASTRICHT van NU een motie vreemd indient over de bevordering en het behoud van de Limburgse taal en cultuur.

**MAASTRICHT van NU** (Garnier) vraagt om gelijk de eerste termijn mee te mogen nemen.

De **voorzitter** gaat hiermee akkoord indien dat kort is. Er mag dan ook geïnterrupteerd worden.

**MAASTRICHT van NU** (Garnier) dankt burgerlid Klassen voor het mooie voorwerk. Afgelopen vrijdag, 13 december werd deze motie unaniem aangenomen in Provinciale Staten. MAASTRICHT van NU geeft een korte uitleg over het Maastrichtse dialect, dat door ongeveer 6.000 mensen wordt gesproken. MAASTRICHT van NU streeft naar erkenning van het Maastrichtse dialect, vergelijkbaar met de Friese taal. Om het Maastrichtse dialect te bevorderen vinden gelukkig tal van activiteiten plaats. Verenigingen, organisaties en schrijvers doen er alles aan om het Maastrichts te promoten, maar er kan nog meer gedaan worden. MAASTRICHT van NU verzoekt het college om te onderzoeken hoe de Limburgse taal en het Maastrichts dialect meer gepromoot kan worden en dit bijvoorbeeld te bekronen met een prijs van erkenning. MAASTRICHT van NU stelt voor om de kosten daarvan te onderzoeken. De provincie Limburg zal jaarlijks € 1,1 miljoen inzetten voor dit programma in de gehele provincie, ook om voor te bereiden op Deel III-erkenning in 2030. Op dit moment heeft alleen de Friese taal deze belangrijke positie. De Limburgse taal wordt wel erkend als zelfstandige regionale taal, wat betekent dat provincie en gemeenten eigen beleid mogen voeren om het gebruik van de taal te bevorderen. Gedeputeerde Kuntzelaers staat volledig achter het plan dat dit ook bij gemeenten volledig wordt uitgerold. Via de provincie kan gevraagd worden om eventuele financiële steun. MAASTRICHT van NU denkt uiteraard graag met het college mee

aan de manier waarop invulling kan worden gegeven aan deze motie. Centraal staat de erkenning en waardering voor het Maastrichtse dialect. Maastricht kan als provinciale hoofdstad immers niet achterblijven. MAASTRICHT van NU is gruits op de stad en de taal. Het Maastrichts mag nooit verloren gaan. Taal en cultuur verbinden, verwonderen en laten tradities voortleven. MAASTRICHT van NU wil de Maastrichtse taal en cultuur doorgeven aan de jonge generaties en aan nieuwkomers, zonder de taal en cultuur aan iemand te willen opleggen of iemand uit te sluiten. Het is de bedoeling dat iedereen de Maastrichtse taal kan maken en meemaken. MAASTRICHT van NU leest vervolgens het dictum voor.

*Motie MAASTRICHT van NU inzake Bevordering en Behoud van de Limburgse Taal en Cultuur*

*Verzoekt het college:*

- *Aansluiting te vinden bij provinciale initiatieven en waar mogelijk te ondersteunen;*
- *Een vorm van waardering te ontwikkelen en in te voeren om initiatieven die de Limburgse taal en cultuur bevorderen binnen de stad te erkennen en te ondersteunen;*
- *Bestaande initiatieven actief te stimuleren en te bewegen om zich in te blijven zetten voor het behoud en de bevordering van de Limburgse taal, met speciale aandacht voor het Maastrichts dialect.*
- *Lokale financieringsmogelijkheden te verkennen, zoals het Maastrichtse Cultuurfonds, om deze initiatieven financieel en organisatorisch te ondersteunen;*
- *De gemeenteraad van Maastricht uiterlijk eind Q2 2025 te informeren over de voortgang en resultaten van deze initiatieven, inclusief de bijbehorende financiële dekking.*

**Wethouder Bastiaens** stelt vast dat er veel aandacht is voor de Limburgse taal. Dit staat bij veel gemeenten en de provincie prominent op de agenda. Het streven is om het Limburgs als officiële taal in 2030 erkend te krijgen. Een actiecommissie gaat onderzoeken en voorbereidingen treffen om het Limburgs klaar te maken voor Deel III en zal Europa, het Rijk en Limburgse gemeenten hierbij betrekken. Er wordt gedacht aan het sluiten van convenanten met gemeenten. De actiecommissie gaat ook gemeenten adviseren. De wethouder geeft de motie oordeel raad en stelt voor om dit proces met de provincie aan te gaan en in de geest van de motie die verkenning te doen, maar wel in die volgorde. De wethouder zal de raad in Q2 2025 informeren, minimaal met een raadsinformatiebrief.

*Eerste termijn*

**SPM** (Willems) draagt de motie een warm hart toe. Verder hebben een aantal coalitiepartijen dit reeds een paar jaar geleden in hun partijprogramma uitgedragen.

**GroenLinks** (Lucas) geeft aan dat taal veel invloed heeft op iemands wereldbeeld, en andersom. Dit geldt ook voor dialecten, die gezien moeten worden als een verrijking voor zowel de opvoeding als de samenleving. Taal en vooral dialect, moet men niet zien als een gegeven, maar als een levend iets dat positief bevordert en ondersteund moet worden. Dialecten hoeven ook niet te verdwijnen. Dialect verdient respect en deze motie geeft daaraan een stem. GroenLinks dient de motie mee in. Mestreechtenaren zegge nee nee, meh joa-joa.

*Geklop*

**D66** (Mertens) geeft MAASTRICHT van NU een compliment voor het enorm bevlogen verhaal. De motie gaat over taal en cultuur. Kinderen leren gemakkelijk meerdere talen. D66 wil de eigen cultuur en de voertaal koesteren en roept het college op om hetgeen in de motie wordt gevraagd zo veel mogelijk uit te voeren en hierover aan de raad te rapporteren. D66 steunt de motie.

**CDA** (Janssen) stelt vast dat de motie aansluit bij het provinciale initiatief. Dat valt enorm te waarderen. Maastricht is reeds op de goede weg met de nieuwe media. Het CDA verwacht ook geen grote aantallen. Een aantal jaren geleden heeft Veldeke Maastricht een cultuurprijs in het leven geroepen, maar na twee schrijvers was er geen derde meer te vinden. Het is dus belangrijk om het initiatief te spreiden in de tijd. Binnen de grenzen van Maastricht worden reeds vier dialecten gesproken, dus het is een hele opgave. Het CDA wenst succes en steunt de motie.

**PvdA** (Slangen) denkt dat deze motie belangrijk is voor de stad, vooral om te benadrukken wat de raad als hoogste orgaan vindt van de eigen taal. De PvdA dankt MAASTRICHT van NU voor het vele werk en vraagt of de indieners hetgeen de wethouder inbrengt willen omarmen. De PvdA steunt de geest van de motie.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) omarmt als lokale partij het Maastrichts. Dit staat zelfs in het

verkiezingsprogramma van Partij Veilig Maastricht. De fractie zal in de geest van de wethouder hoogstwaarschijnlijk positief over de motie van MAASTRICHT van NU stemmen.

**VVD** (Noteborn) stelt vast dat de Maastrichtse taal, cultuur is en een warm gevoel van thuis oproept. De VVD is positief over de motie en wil de motie graag overnemen, conform de uitleg van de wethouder. De VVD wil de motie graag mee indienen.

**Volt** (Ortjens) stelt vast dat de gemeenteraad een kleine, maar bijzonder diverse stad vertegenwoordigt. Het brede pallet aan politieke kleuren in de raad beaamt dat. Een groot deel van de bevolking is niet Nederlands. Op straat hoort men alle talen van het continent. Een groot deel van die taaldiversiteit hoort men terug in de Limburgse taal. Zoals Maastricht een ontmoetingsplek is van nationaliteiten, zo is de Limburgse taal van oudsher een ontmoetingsplek van het Nederlands, Duits, het Frans, het Keuls, het Waals en het Brabants. De Limburgse taal en het Maastrichtse dialect moet men koesteren, omdat dit herinnert aan het unieke stukje cultuur wat men aan de rest van de wereld heeft te bieden. Juist vanuit een progressieve blik is het belangrijk dat de Limburgse taal een verbindend element wordt in de toekomst van deze stad en grensregio. Hopelijk stapt de Limburgse taal met deze motie een beetje uit haar beslotenheid en haar schaamte. Het Limburgse parlement heeft dat deze week ook benadrukt. Het Limburgs is geen dialect, meh 'n schoen taol. Dat zou omarmd moeten worden, ook door nieuwkomers. Het Limburgs en het Mestreechs zouden in toekomst minder moeten voelen als een stukje cultuur dat mensen kan uitsluiten, maar als een stukje cultuur dat in deze diverse en inclusieve stad, naast alle andere talen en culturen mag bestaan. Volt ziet deze motie als een belangrijke verkenning in de goede richting.

**50PLUS** (Van Est) heeft samen met de provincie Limburg en gedeputeerde Kuntzelaers, Friesland bezocht en daar geleerd dat het van onderop moet komen. Bij Bureau Maastricht kan men zien dat mensen aanspreken in het Maastrichtse dialect zeker kan helpen. 50PLUS adviseert het college om in dezen ook van onderop te werken.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afleggen.

**SP** (Van Gelooven) zegt 'meh mie lepke' en stemt voor deze sympathieke motie.

De **voorzitter** stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

### *Geklop*

De **burgemeester** wil graag stilstaan bij deze laatste vergadering van 2024. Wereldwijd was 2024, net zoals 2023, een meer dan roerig jaar en dat belooft 2025 eigenlijk ook te zijn. De stad Maastricht ervaart ook die beroering. Maastrichtenaren leven in een collectieve ongerustheid en onzekerheid over de toekomst en over de internationale veiligheid. De burgemeester kan die ongerustheid over de economische ontwikkelingen, het klimaat en de demografische waarden in de wereld en in Nederland niet ontkennen. Wie had ooit kunnen denken dat er in 2024 voor een waardige viering van 4 mei extra veiligheidsmaatregelen nodig zijn en dat men rekening moet houden met een gewapend conflict op het Nederlandse grondgebied. Men moet zich voorbereiden op regelmatigere en langdurigere stroomuitval. De noodpakketten worden al volop ingeslagen. Het is dan ook gek dat mensen die elkaar eigenlijk harder nodig hebben, vaker lijnrecht tegenover elkaar staan. Iedereen voelt dat deze transitie van tijdperk met schokken gepaard gaat. We leven in het calamiteitentijdperk. Onzekerheid, angst en boosheid leidt de wens om te geloven in directe en simpele oplossingen. Er ontstaat de roep om een sterke leider en daarmee komen de democratische waarden onder druk te staan en daarmee ook zeer fundamentele waarden zoals mensenrechten, vrije pers en een onafhankelijke rechtspraak. Een stabiel West-Europees land zoals Nederland en ook de stad Maastricht kan zich daaraan niet onttrekken. Nederland blijft echter onverminderd een democratische rechtsstaat. De vergaderingen van de gemeenteraad van Maastricht zijn zeker democratisch, waarbij het belang van de inwoners gelijkwaardig wordt meegewogen. We leven echter ook in een tijd van calamiteiten, van ongerustheid en onzekerheid, van hoogspanning. Mensen bevinden zich in bubbels waarin ze zoeken naar een bevestiging van het eigen gelijk. Meningeën worden gepresenteerd als feiten en erger nog, ook andersom. Echt luisteren naar de ander, met empathie is dan vaak nauwelijks meer mogelijk. Men moet zich realiseren dat zonder te luisteren een debat eigenlijk geen zin heeft. Die druk ervaart iedereen en dat is een gevolg van de vele decennia waarin men zich steeds meer ging richten op de individuele vrijheden in plaats van de gezamenlijke verantwoordelijkheden. De vraag is of vrijheid daarmee is verworden tot een verzameling van individuele rechten. De voorzitter is net zoals velen bezorgd dat men elkaar in de samenleving kwijtraakt. Dit mag men niet laten gebeuren. De burgemeester wil zoeken naar

wat men met elkaar deelt in plaats van wat de mensen verdeelt. Maastricht mag daarin best het goede voorbeeld geven en daarbij mag het ook schuren. Er mogen fouten worden gemaakt, ook om ervan te leren. Collectieve vrijheid biedt veiligheid, maar individuele veiligheid maakt kwetsbaar en onveilig. De burgemeester wil scherp blijven op inhoud en altijd oog houden voor het respecteren van de persoon en daarmee het belang van de stad altijd vooropstellen.

De burgemeester verzoekt vervolgens de bodes om de kerstballen uit te delen.

De burgemeester beseft dat hij met al deze vragen om reflectie vraagt. Bezinning hoort ook bij kerstmis. Kerstmis is het feest van het nieuwe begin. Deze kerstbal doet denken aan de bubbel waarin iedereen leeft en biedt inspiratie voor onder de boom. De tekst spreekt voor zich; *'Spreke is zèlver, luustere is goud'*. De burgemeester hoopt dat 2025 het jaar wordt waarin de wereld de weg naar vrede vindt, waarin de rede wint van de beeldvorming, waarin de inhoud boven alles prevaleert en mensen elkaar weer opzoeken om verbinding te maken. De burgemeester wenst iedereen een zoalig keersmes.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.37 uur.

